F 152
16
1893-94. недер.

отдѣлъ А.
шкафъ VIII.
полка 7
№ 399.

F 152
16

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

КОЛОГРИВСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

Чрезвычайнаго созыва 10-го сентября 1893 года

и

очередной сессіи 7—10 марта 1894 года.

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

КОСТРОМА.
Въ губернской типографіи.
1894.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

КОЛОГРИВСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

Чрезвычайнаго созыва 10-го сентября 1893 года

и

очередной сессіи 7—10 марта 1894 года,

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

КОСТРОМА.
Въ губернской типографіи.
1894.

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
135124-48

Печатано съ разрѣшенія г. Костромскаго Губернатора. Августа 22 дня 1894 г.

2007080298

ЖУРНАЛЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

Кологривскаго уѣзднаго чрезвычайнаго земскаго собранія

10-го сентября 1893 года.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 21 гласнаго)

1. Г. Кологривскій уѣздный предводитель дворянства П. П. Перфильевъ прибылъ въ чрезвычайное Кологривское земское собраніе, которое въ присутствіи 21 гласнаго объявилъ открытымъ и при томъ доложилъ, что въ настоящее собраніе назначены представителями: отъ духовнаго вѣдомства протоіерей Ѳ. І. Іорданскій и отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ лѣсничій 1-го Кологривскаго лѣсничества А. Н. Лужинъ.

2. Секретаремъ собранія избранъ гласный А. И. Черевинъ.

3. Предсѣдателемъ собранія доложено было, что отъ гласныхъ: Ф. Е. Крѣпишъ, И. Л. Лебединскаго, Е. В. Орлова, А. П. Антипова, А. К. Варженевскаго и И. А. Щелокова получены заявленія о причинѣ ихъ неявки. По прочтеніи каждаго заявленія, собраніе признало причины неявки помянутыхъ гласныхъ уважительными. Затѣмъ доложены были по перечню слѣдующіе доклады управы.

4. а) за № 1. По вопросу о взиманіи денежныхъ земскихъ сборовъ хлѣбомъ. Совмѣстно съ этимъ докладомъ прочитана была телеграмма г. Костромского губернатора слѣдующаго содержанія: „Телеграммой 7-го числа управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ меня, что Высочайшимъ повелѣ-

ніемъ 21 августа предоставлено: 1) уѣзднымъ земствамъ, по постановленіямъ ихъ собраній, утвержденнымъ губернаторомъ, а въ отношеніи губернскихъ земскихъ сборовъ съ согласія губернскихъ земскихъ собраній принимать отъ крестьянъ въ 1893 году земскіе поземельные сборы хлѣбомъ по цѣнамъ періодически устанавливаемымъ управами, не ниже мѣстныхъ рыночныхъ (базарныхъ) цѣнъ; 2) тѣмъ же земскимъ собраніямъ дать управамъ, равнымъ образомъ съ утвержденія г. губернатора, подробныя указанія и полномочія относительно пріема, перевозки, храненія и продажи собраннаго хлѣба; 3) государственному банку выдавать земствамъ ссуды, въ размѣрѣ тѣхъ суммъ, взамѣнъ коихъ принятъ ими хлѣбъ, съ тѣмъ, чтобы ссуды эти были уплачены немедленно по продажѣ сего хлѣба и во всякомъ случаѣ не далѣе 1 іюня 1894 года, съ 3½ процентомъ роста, на отпущенную сумму; въ случаѣ недостаточности вырученной отъ продажи хлѣба суммы, ссуда подлежитъ возмѣщенію изъ общихъ средствъ земства; 4) министрамъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ давать надлежащія указанія относительно примѣненія вышеуказанныхъ мѣръ и разъясненія ихъ". По обсужденіи настоящаго вопроса, собраніе признало крайне желательнымъ проектированную правительствомъ мѣру взиманія земскихъ сборовъ хлѣбомъ, но при этомъ высказываетъ сожалѣніе, что мѣропріятіе это не можетъ быть осуществимо въ Кологривскомъ уѣздѣ по тѣмъ доводамъ и соображеніямъ, какіе изложены въ докладѣ управы за № 1, и такимъ образомъ собранію не остается ничего болѣе, какъ согласиться съ мнѣніемъ управы, почему и постановлено: поручить управѣ довести объ этомъ до свѣдѣнія г. Костромского губернатора.

(Докладъ управы въ прил. стр. 4).

5. б) за № 2. По вопросу о выдачѣ государственнымъ банкомъ ссудъ подъ хлѣбъ при участіи земскихъ учрежденій и съ представленіемъ правилъ по сему предмету, утвержденныхъ

г. министромъ финансовъ. Собраніе нашло, что Кологривскій уѣздъ принадлежитъ къ числу лѣсныхъ уѣздовъ, гдѣ преобладающею промышленностію является выработка и сплавъ лѣсовъ и другихъ лѣсныхъ издѣлій, а между тѣмъ хлѣбопашество развито въ весьма слабыхъ размѣрахъ, такъ, что своего хлѣба для мѣстнаго продовольствія оказывается даже недостаточно, чрезъ что населеніе Кологривскаго уѣзда каждогодно само прибѣгаетъ къ покупкѣ хлѣба изъ другихъ мѣстностей; а отсюда ясно, что особаго пониженія мѣстныхъ базарныхъ цѣнъ на хлѣбъ ожидать не возможно, и потому собраніе находитъ, что Кологривскій уѣздъ по своимъ мѣстнымъ условіямъ лишенъ возможности воспользоваться предлагаемою правительствомъ мѣрою въ отношеніи выдачи государственнымъ банкомъ ссудъ подъ хлѣбъ при участіи земства, почему постановлено: о содержаніи сего увѣдомить г. Костромского губернатора.

(Докладъ управы въ прил. стр. 6).

6. в) за № 3. По поводу замѣчаній г. Костромского губернатора на постаповленіе Кологривскаго земскаго собранія, отъ 7 марта сего года, о прекращеніи расчистки зимнихъ дорогъ. Собраніе, по выслушаніи различныхъ мнѣній гг. гласныхъ, пришло къ заключенію остаться при прежнемъ своемъ постаповленіи по настоящему предмету, въ виду тѣхъ соображеній, что расходы на исправленіе лѣтнихъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій настолько значительны, что исправленіе зимнихъ дорогъ посредствомъ трехугольниковъ будетъ лежать тяжелымъ бременемъ для земскихъ плательщиковъ и увеличеніемъ земскаго бюджета, между тѣмъ какъ зимнія дороги въ Кологривскомъ уѣздѣ, будучи поддерживаемы исправленіемъ простымъ способомъ, не представляли никакого затрудненія къ проѣзду, а потому способъ исправленія зимнихъ дорогъ посредствомъ трехугольниковъ приходится оставить и примѣнить на дѣлѣ въ будущемъ,

при улучшеніи денежныхъ средствъ земства. О чемъ и постановлено: записать въ настоящій журналъ.

(Докладъ управы въ прил. стр. 6).

7. г) за № 4. Объ измѣненіи нѣкоторыхъ пунктовъ для земскихъ станцій. Собраніе постановило: вопросъ объ измѣненіи станціонныхъ пунктовъ предоставить хозяйственному усмотрѣнію управы.

(Докладъ управы въ прил. стр. 7 и опредѣленіе губерск. по земск. и городск. дѣл. присутствія стр. 10).

8. д) за № 5. О назначеніи дополнительнаго кредита на выписку медикаментовъ. Собраніе, по всестороннемъ обсужденіи настоящаго вопроса, постановило: въ виду недостаточности ассигнованной уѣздными земствомъ суммы на покупку медикаментовъ возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ Кологривскому земству въ ссуду 4000 рублей на покрытіе въ настоящемъ году расхода по выпискѣ медикаментовъ; на полученіе этой ссуды уполномочить уѣздную управу, но если губернское земство отклонитъ настоящее ходатайство, то уполномочить управу помянутую сумму позаимствовать изъ уѣзднаго запаснаго и оборотнаго капитала; при этомъ управа можетъ выручаемую аптекою отъ продажи медикаментовъ сумму обращать вновь на пріобрѣтеніе таковыхъ.

(Докладъ управы въ прил. стр. 7).

9. е) за № 6. Относительно учрежденія коммиссіи для производства оцѣнки недвижимыхъ имуществъ. По прочтеніи настоящаго доклада, нѣкоторыми гласными было сдѣлано заявленіе о томъ, слѣдуетъ ли назначить двумъ членамъ оцѣночной коммиссіи, по избранію отъ земства, какое либо вознагражденіе, за время нахожденія ихъ въ коммиссіи и при разъѣздахъ по порученіямъ коммиссіи для собранія свѣдѣній. Вопросъ этотъ подвергнутъ былъ баллотированію чрезъ закрытую подачу голосовъ и большинствомъ ихъ 12 противъ 10 разрѣшенъ въ отрицатель-

помъ смыслѣ. Другой затѣмъ предложенный собранію вопросъ о порядкѣ совершенія членами коммиссіи отъ земства разъѣздовъ для собранія свѣдѣній къ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ былъ разрѣшенъ чрезъ закрытую подачу голосовъ большинствомъ ихъ 14 противъ 8, за выдачу помянутымъ членамъ на руки прогоновъ на три лошади каждому. Тѣмъ же большинствомъ голосовъ, тоже чрезъ закрытую баллотировку, разрѣшенъ былъ вопросъ о назначеніи въ подъотчетное распоряженіе управы 1000 руб. въ годъ на разъѣзды членовъ коммиссіи и на наемъ лицъ для письмоводства по упомянутой коммиссіи, на канцелярскіе расходы и бланки. Сумму эту собраніе признало въ теченіе 1893 и 1894 годовъ уполномочить управу употребить изъ суммъ на непредвидѣнные расходы, а на 1895 годъ включить въ смѣту расходовъ. Затѣмъ приступлено было, чрезъ закрытую подачу головъ, къ избранію членовъ коммиссіи отъ земства, въ каковые и избраны гласные: Кологривскій купецъ Д. М. Звоновъ и крестьянинъ Д. И. Воронцовъ, большинствомъ 17 противъ 5 голосовъ каждый. Постановлено: записать объ этомъ въ настоящій журналъ для должнаго исполненія со стороны земской управы.

(Докладъ управы въ прил. стр. 8).

Затѣмъ собраніе, за разсмотрѣніемъ подлежащихъ его обсужденію вопросовъ, г. предсѣдателемъ было закрыто.

ЖУРНАЛЫ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія

очередной сессіи 7—10-го марта 1894 года.

7-го марта.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 27 гласныхъ).

1. Г. Кологривскій уѣздный предводитель дворянства П. П. Перфильевъ, на основаніи разрѣшенія г. Костромского губернатора, объявилъ собраніе открытымъ въ присутствіи 27 гласныхъ и потому собраніе постановило: записать объ этомъ въ настоящій журналъ.

2. Секретаремъ собранія, на время очередныхъ засѣданій, избранъ гласный А. И. Черевинъ.

3. Г. предсѣдатель собранія доложилъ, что въ настоящее собраніе не прибыли, по случаю болѣзни, гласные: Е. В. Орловъ, А. В. Михалковъ и Н. М. Левашовъ, въ удостовѣреніе чего они представили медицинскія свидѣтельства. Въ виду этого собраніе постановило: причину неявки означенныхъ гг. гласныхъ признать заслуживающею уваженія.

4. Г. предсѣдателемъ доложено было, что въ настоящее собраніе назначены представителями: отъ духовнаго вѣдомства протоіерей Ѳ. І. Іорданскій и отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ лѣсничій 1-го Кологривскаго лѣсничества А. Н. Лужинъ. Постановили: записать объ этомъ въ журналъ.

5. Г. предсѣдатель внесъ въ собраніе при докладѣ за № 1 проекты смѣтъ доходовъ и расходовъ по Кологривскому уѣзду на 1895 годъ и отчетъ управы за 1893 годъ. Постановили: представленные при докладѣ проекты земскихъ смѣтъ на 1895 годъ и отчетъ управы за 1893 годъ передать для предваритель-

наго разсмотрѣнія въ ревизіонную коммиссію, предложивъ ей заключеніе свое внести въ собраніе немедленно.

6. Прочитанъ перечень докладовъ управы, подлежащихъ разсмотрѣнію очереднаго земскаго собранія; при чемъ собраніе признало слѣдующимъ: доклады за №№ 17, 32 и 33 передать на предварительное разсмотрѣніе ревизіонной коммиссіи, а остальные доклады разсмотрѣть въ собраніи въ очередномъ порядкѣ.

Послѣ того прочитаны были доклады управы:

7. а) за № 2. О послѣдовавшихъ правительственныхъ распоряженіяхъ, которыя должны быть приняты земскими учрежденіями къ свѣдѣнію и руководству. Собраніе постановило: перечисленныя въ докладѣ управы распоряженія принять къ свѣдѣнію и руководству.

(Докладъ управы въ прил. стр. 14).

8. б) за № 3. Съ представленіемъ отношенія Костромской губернской земской управы, отъ 31 декабря 1894 г. за № 8670, съ изложеніемъ протеста г. начальника губерніи на смѣты и раскладки Кологривскаго уѣзда на 1894 годъ и состоявшагося по этому предмету постановленія губернскаго земскаго собранія. Изъ доклада этого видно, что всѣ замѣчанія г. губернатора устранены распоряженіями земской управы, сдѣланными своевременно и потому собранію остается только докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію, признавъ всѣ распоряженія управы вполнѣ правильными и согласными съ указаніями г. губернатора При этомъ, выслушавъ заявленіе гласнаго А. И. Антипова, собраніе признало просить Костромское губернское земское собраніе возбудить, по примѣру другихъ земствъ, предъ высшимъ правительствомъ ходатайство объ уменьшеніи процентнаго вознагражденія казначействамъ за обращеніе земскихъ суммъ въ кассахъ министерства финансовъ, исполненіе чего и поручить уѣздной земской управѣ.

(Докладъ управы въ прил. стр. 14).

9. в) за № 4 Съ представленіемъ копій съ опредѣленій Костромского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ постановленій Кологривскаго земскаго собранія, состоявшихся въ очередную и чрезвычайную сессіи 1893 г. При чемъ выслушано было заявленіе гласнаго А. И. Антипова объ оставленіи въ своей силѣ постановленія уѣзднаго земскаго собранія относительно учрежденія при управѣ санитарнаго совѣта, съ тѣми лишь измѣненіями, какія рекомендуетъ принять губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе. Собраніе, соглашаясь съ заявленіемъ г. Антипова, постановило: докладъ управы принять, санитарный совѣтъ организовать при управѣ съ предоставленіемъ ему совѣщательнаго голоса. Затѣмъ крестьянамъ д. Малаго Вочурова, за проѣздъ озимымъ полемъ, выдать изъ суммъ, опредѣленныхъ смѣтою на непредвидѣнные расходы 25 руб., что и поручить управѣ къ исполненію.

10. г) за № 5. По поводу замѣчаній г. Костромского губернатора на постановленіе Кологривскаго земскаго собранія, отъ 7 марта 1893 года, о назначеніи смотрителю уѣзднаго училища вознагражденія въ размѣрѣ 150 руб. въ годъ. Собраніе постановило: докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

11. д) за № 6. Объ условіяхъ отпуска въ кредитъ сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій изъ Костромского сельско-хозяйственнаго склада. Собраніе постановило: распоряженіе губернскаго земства по настоящему предмету принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ управы въ прил. стр. 20).

12. е) за № 7. Относительно отпечатаннаго сборника постановленій Кологривскаго земскаго собранія за 25 лѣтъ. Собраніе постановило: уполномочить управу излишніе экземпляры сборника распродать желающимъ по 50 коп. за экземпляръ.

13. ж) за № 8. Относительно взиманія въ пользу земства трактирнаго сбора по разрядамъ мѣстностей уѣзда. Собраніе по-

становило: представленный при докладѣ управы проектъ распредѣленія мѣстностей уѣзда на разряды по взиманію означеннаго сбора принять, поручивъ управѣ представить таковой на утвержденіе г. Костромского губернатора.

(Докладъ управы въ прил. стр. 21).

14. з) за № 9. Относительно завѣщаннаго умершимъ подполковникомъ Ф. Н. Левашовымъ капитала въ размѣрѣ 4500 р.. проценты съ котораго должны быть употребляемы на воспитаніе и обученіе двухъ круглыхъ сиротъ и на выдачу пособій убогимъ сиротамъ и вдовамъ. По прочтеніи доклада этого, согласно заявленію г. предсѣдателя собранія, память умершаго жертвователя Ф. Н. Левашова гг. гласными почтена была вставаніемъ. Затѣмъ признано было, для распредѣленія пособій съ капитала въ 500 руб., завѣщаннаго Ф. Н. Левашовымъ, избрать двухъ членовъ отъ земства и чрезъ закрытую подачу голосовъ въ члены эти избраны: гласный дворянинъ Н. М. Левашовъ, большинствомъ 23 противъ 5 голосовъ и протоіерей Ѳ. І. Іорданскій большинствомъ 24—противъ 4 голосовъ. Постановили: о вышеизложенномъ записать въ журналъ и поручить управѣ сдѣлать подлежащее распоряженіе къ исполненію завѣщанія умершаго Ф. Н. Левашова, изложеннаго въ докладѣ № 9.

(Докладъ управы въ прил. стр. 25).

15. Гласный А. И. Антиповъ сдѣлалъ заявленіе о необходимости перенесенія срока очередныхъ засѣданій уѣзднаго собранія съ марта на сентябрь, но собраніе большинствомъ голосовъ высказалось за оставленіе означенныхъ засѣданій въ мартѣ мѣсяцѣ и постановило: записать объ этомъ въ журналъ.

16. Докладъ управы за № 10. По отношенію Кологривскаго полицейскаго управленія за № 585, о сложеніи недоимки земскаго сбора съ земли наслѣдниковъ г. Свиньина, проданной съ публичныхъ торговъ Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ докладомъ

управы, постановило: недоимку съ земли г. Свиньина въ размѣрѣ 106 р. 27 к. сложить со счетовъ.

17. Докладъ управы за № 11. Относительно содержанія подводъ для возки земской почты и земскихъ посыльныхъ. По обсужденіи настоящаго вопроса, собраніе постановило: порядокъ сдачи въ содержаніе подводъ для возки земской почты и посыльныхъ предоставить хозяйственному распоряженію земской управы впредь до разрѣшенія правительствомъ вопроса по возбужденному земствомъ ходатайству относительно земской почты; въ случаѣ же увеличенія платы за содержаніе означенныхъ подводъ, уполномочить управу расходъ на этотъ предметъ производить изъ суммъ, опредѣленныхъ по смѣтѣ на непредвидѣнные расходы.

18. Докладъ управы за № 12. По отправленію подводной повинности въ Кологривскомъ уѣздѣ. Собраніе постановило: утвердить докладъ управы, уполномочивъ ее, недостающую за содержаніе земскихъ станцій въ 1894 году сумму 1078 р. 25 к. и за содержаніе Задоринской этапной станціи 60 р. употребить изъ суммъ на непредвидѣнные расходы, а на 1895 годъ потребный на это расходъ внести въ смѣту

19. Докладъ управы за № 13. О послѣдовавшемъ отвѣтѣ на постановленіе земскаго собранія, отъ 4 марта 1893 г., относительно устройства лечебныхъ заведеній при заводахъ гг. Плотниковой и Завьялова. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

20. Докладъ управы за № 14. О пожертвованіи Иваномъ Евсигнѣевичемъ Салькovымъ разныхъ священныхъ принадлежностей для часовни Спасскаго пріемнаго покоя. Собраніе, принявъ докладъ управы, постановило: почтить вставаніемъ память умершаго жертвователя И. Е. Салькова, что гг. гласными и было исполнено.

21. Докладъ управы № 15. Объ увеличеніи штата прислуги при Кологривской земской больницѣ. Собраніе постановило: изложенное въ докладѣ управы распоряженіе утвердить.

22. Докладъ управы за № 16. По ходатайству крестьянъ Турдіевской волости объ открытіи въ волости фельдшерскаго пункта. По всестороннемъ обсужденіи настоящаго вопроса, собраніе хотя и согласилось съ доводами управы, изложенными въ докладѣ ея, объ отклоненіи ходатайства крестьянъ по сказанному предмету, но вмѣстѣ съ тѣмъ признало слѣдующимъ, предложить управѣ, чтобы она на время весенней и осенней распутицъ, когда пути сообщенія съ Турдіевской волостью прекращаются, командировала туда фельдшера съ Архангельскаго пункта и такъ какъ для этого несомнѣнно потребуются расходы, то уполномочить управу употребить ихъ примѣрно до 25 руб. изъ суммъ на непредвидѣнные расходы. Постановлено: записать объ этомъ въ журналъ для должнаго со стороны управы исполненія.

23. Гласный А. И. Антиповъ и нѣкоторые другіе обратили вниманіе собранія на то, что съ извѣстныхъ фельдшерскихъ пунктовъ фельдшерицы-акушерки и фельдшера управою командируются въ другія мѣстности, такъ что данный фельдшерскій пунктъ оставляется безъ всякой медицинской помощи, чего бы въ будущемъ допускать не желательно. Нѣтъ сомнѣнія, что отозваніе съ извѣстнаго пункта медицинскихъ чиновъ вызывается необходимостью, но тѣмъ не менѣе такая же необходимость можетъ представиться и въ средѣ мѣстнаго населенія и потому отсутствіе съ пункта медицинскихъ чиновъ, при случаяхъ заболѣванія, можетъ имѣть печальныя послѣдствія. Чтобы избѣжать подобныхъ послѣдствій, гласный А. И. Антиповъ полагалъ бы имѣть въ Кологривскомъ уѣздѣ особаго разъѣзднаго фельдшера, котораго управа и могла бы командировать для поданія медицинской помощи въ тѣ мѣстности уѣзда, гдѣ ощущается недостатокъ медицинскихъ чиновъ, съ тѣмъ, чтобы фельдшеръ этотъ въ свободное отъ командировокъ время состоялъ при Кологривской земской больницѣ. Содержаніе фельдшеру опредѣлить 300 руб. въ годъ, съ разъѣздами на счетъ земства на одинаковыхъ условіяхъ

съ другими фельдшерами. Земское собраніе вполнѣ согласилось съ мнѣніемъ гласнаго А. И. Антипова и единогласно постановило: предложить управѣ принять къ исполненію все здѣсь изложенное, а потребный на содержаніе разъѣзднаго фельдшера расходъ въ размѣрѣ 300 р. внести въ смѣту на 1895 годъ.

24. Докладъ управы за № 18. Съ представленіемъ предложенія г. Костромского губернатора за № 52, относительно установленнаго министерствомъ народнаго просвѣщенія порядка при открытіи начальныхъ училищъ. Собраніе постановило: означенное выше распоряженіе принять къ свѣдѣнію и исполненію.

(Докладъ управы въ прил., стр. 28).

25. Докладъ управы за № 19. По ходатайству г. штатнаго смотрителя Кологривскаго уѣзднаго училища объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ для введенія преподаванія военной гимнастики въ уѣздномъ училищѣ. При чемъ нѣкоторыми гг. гласными было заявлено, что введеніе военной гимнастики въ уѣздномъ училищѣ можетъ быть осуществлено на средства министерства народнаго просвѣщенія, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ и самое училище, а потому собраніе постановило: за недостаткомъ земскихъ средствъ означенное ходатайство г. смотрителя уѣзднаго училища отклонить.

26. Докладъ г. предсѣдателя управы за № 20. О послѣдовавшемъ отвѣтѣ душеприказчиковъ Ѳ. В. Чижова на ходатайство земства о предоставленіи мѣстному населенію преимуществъ въ отношеніи замѣщенія стипендій въ Кологривскомъ сельскохозяйственно-техническомъ училищѣ и объ увеличеніи числа стипендій. Собраніе постановило: послѣдовавшій отвѣтъ принять къ свѣдѣнію.

Послѣ чего засѣданіе собранія г. предсѣдателемъ было закрыто и гг. гласные приглашены пожаловать въ собраніе 8 марта къ 12 часамъ дня.

8-го марта.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 27 гласныхъ).

1. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ гг. гласныхъ журналъ собранія 7 марта.

2. Гласный А. И. Антиповъ заявилъ собранію, что для Кологривскаго уѣзда въ ряду другихъ путей сообщенія весьма важное значеніе для всего населенія имѣетъ пароходство по рѣкѣ Унжѣ, для упорядоченія котораго крайне желательно было бы установить въ интересахъ населенія слѣдующія правила: 1) пароходовладѣльцы своевременно и не позже какъ за двѣ недѣли до начала навигаціи должны напечатать въ Костромскихъ вѣдомостяхъ росписаніе движенія пассажирскихъ пароходовъ: а) весною—до спада водъ на рѣкѣ Унжѣ и б) осенью—когда движеніе пароходовъ на рѣкѣ Унжѣ признано будетъ между Макарьевомъ и Кологривомъ возможнымъ,—съ указаніемъ часовъ ухода и прихода пароходовъ между гор. Макарьевомъ и Кологривомъ и сверхъ того вывѣшивать такое росписаніе на пристаняхъ въ гор. Макарьевѣ, Кологривѣ, Юрьевцѣ, Костромѣ и Нижнемъ-Новгородѣ; 2) на пароходахъ, предназначенныхъ для пассажирскаго движенія, пароходовладѣлецъ долженъ имѣть только такое количество груза, которое не препятствовало бы правильному и своевременному движенію пароходовъ между пристанями; 3) пароходовладѣлецъ долженъ привести пассажирскіе пароходы въ чистоту и опрятность, въ виду необходимости пассажирамъ оставаться на пароходахъ безвыходно болѣе сутокъ; 4) въ случаѣ опозданія выхода парохода, по какимъ либо уважительнымъ причинамъ, противъ росписанія, пароходовладѣлецъ обязанъ вывѣшивать на пристаняхъ отправленія—объявленія причинъ опозданія, а на пристаняхъ прибытія въ Кологривъ и Макарьевъ—телеграммы, адресованныя на имя мѣстныхъ полицейскихъ управленій, и 5) въ каютахъ пассажирскихъ пароходовъ должны быть

на видномъ мѣстѣ вывѣшенныя установленныя министерствомъ путей сообщенія правила для движенія пароходовъ и содержанія пароходовъ въ исправности, съ указаніемъ порядка принесенія пассажирами жалобъ на неисполненіе пароходовладѣльцемъ этихъ правилъ. Выслушавъ изложенныя правила и одобривъ ихъ, съ своей стороны земское собраніе обратилось къ гласному Ф. Е. Крѣпишу, который до настоящаго времени состоитъ единственнымъ владѣльцемъ пассажирскихъ пароходовъ по рѣкѣ Унжѣ, между гор. Макарьевомъ и Кологривомъ, и спросило его: находитъ ли онъ съ своей стороны указанныя правила возможными для исполненія, на что пароходовладѣлецъ, гласный Ф. Е. Крѣпишъ заявилъ, что онъ находитъ эти правила вполнѣ возможными для выполненія и не имѣетъ ничего противъ того, чтобы они включены были въ журналъ настоящаго засѣданія. Собраніе изъявило г. Крѣпишу свою благодарность.

3. Гласный Ф. Е. Крѣпишъ заявилъ собранію, что изъ газетъ усматривается, что министерство путей сообщенія включило рѣку Ветлугу въ число рѣкъ, подлежащихъ очисткѣ фарватера. Имѣя въ виду, что на рѣкѣ Унжѣ существуетъ пароходство въ теченіе болѣе 20 лѣтъ и вѣдомство путей сообщенія за провозимую на пароходахъ кладь взимаетъ пошлину, а между тѣмъ для рѣки Унжи со стороны министерства не было оказано ни какого содѣйствія, для устраненія тѣхъ препятствій, которыя существуютъ на этой рѣкѣ и по причинѣ которыхъ пароходы бываютъ поставлены лѣтомъ въ необходимость прекращать движеніе, что случается во время самаго разгара Нижегородской ярмарки, откуда товаръ возится по рѣкѣ Унжѣ въ Кологривъ и другіе смежные съ нимъ города, гласный Ф. Е. Крѣпишъ считаетъ необходимымъ возбудить предъ г. министромъ путей сообщенія ходатайство объ очисткѣ фарватера рѣки Унжи. Для того же, чтобы такое ходатайство земства имѣло большій успѣхъ, по мнѣнію его, желательно было бы уполномочить гласнаго, тай-

наго совѣтника А. И. Антипова лично просить объ этомъ, отъ имени Кологривскаго земства г. министра путей сообщенія. Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ заявленіемъ гласнаго Ф. Е. Крѣпина, единогласно постановило: поручить управѣ принять все изложенное къ точному исполненію, предложивъ ей возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ и выдать уполномочіе отъ имени земскаго собранія гласному А. И. Антипову, который на принятіе таковаго изъявилъ свое согласіе лично въ собраніи.

4. Гласный А. И. Антиповъ сдѣлалъ заявленіе о необходимости устройства временныхъ педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ Кологривскаго уѣзда, на основаніи правилъ, утвержденныхъ 5 августа 1875 года господиномъ министромъ народнаго просвѣщенія, которыя и были прочитаны въ собраніи. По всестороннемъ обсужденіи настоящаго вопроса, собраніе признало въ принципѣ весьма полезнымъ учрежденіе означенныхъ курсовъ въ г. Кологривѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, не имѣя подъ рукою всѣхъ свѣдѣній, необходимыхъ для полной организаціи ихъ и потребныхъ для того расходовъ, постановили: возбужденный гласнымъ А. И. Антиповымъ вопросъ оставить открытымъ, поручивъ земской управѣ къ будущему очередному собранію разработать вопросъ этотъ во всѣхъ его деталяхъ, собравъ предварительно всѣ необходимыя для того свѣдѣнія и выяснить расходы, потребные для осуществленія предполагаемыхъ въ г. Кологривѣ временныхъ педагогическихъ курсовъ.

5. Докладъ управы за № 21. О назначеніи изъ суммъ земства пособій учащимся. Изъ доклада этого видно, что согласно постановленію собранія, отъ 5 марта 1893 года, въ истекшемъ году на воспитаніе дѣтей въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, были выданы изъ суммъ земства стипендіи слѣдующимъ лицамъ: 1) вдовѣ умершаго врача Горскаго—Стефаніи Іосифовнѣ Гор-

ской 150 р. на обученіе сына ея въ Костромской классической гимназіи и 2) бухгалтеру земской управы г. Левашову 150 р. на обученіе сына его Евгенія въ Новинской учительской семинаріи; затѣмъ выданы были пособія на обученіе дѣтей: 1) дѣлопроизводителю земской управы г. Острогскому 75 р., 2) Кологривскому землевладѣльцу г. Жукову 75 р. и 3) вдовѣ фельдшера Елизаветѣ Лебедевой 75 р. единовременно на отправленіе сына ея Павла въ Казанскій учительскій институтъ и на содержаніе его въ этомъ институтѣ въ теченіе перваго полугодія. Нынѣ же, какъ было доложено г. предсѣдателемъ собранія, о выдачѣ въ 1894 году стипендій поступили ходатайства отъ тѣхъ же: Горской и Левашова, а о выдачѣ пособій на обученіе дѣтей отъ слѣдующихъ лицъ: 1) дѣлопроизводителя управы г. Острогскаго; 2) земскаго фельдшера Черногубова; 3) ветеринарнаго фельдшера Колмыкова и 4) служившаго по земству Караваева. Затѣмъ нѣкоторыми гг. гласными было заявлено о продолженіи выдачи пособія на обученіе дѣтей Кологривскому землевладѣльцу г. Жукову, отъ котораго особаго о томъ заявленія въ управу не поступало. По обсужденіи означеннаго доклада управы, собраніе предположило: двѣ стипендіи по 150 руб. оставить за гг. Горской и Левашовымъ, а на обученіе дѣтей гг. Острогскому, Черногубову, Жукову, Колмыкову и Караваеву опредѣлить пособіе по 75 р. Затѣмъ приступлено было къ баллотированію закрытою подачею голосовъ какъ стипендій, такъ и пособій. Результатъ баллотировки показалъ слѣдующее: 1) по заявленію г-жи Горской о выдачѣ стипендіи 150 р., вопросъ разрѣшенъ собраніемъ утвердительно большинствомъ 15 противъ 13 голосовъ; 2) вопросъ по заявленію бухгалтера управы г. Левашова о выдачѣ стипендіи въ такомъ же размѣрѣ разрѣшенъ собраніемъ тоже утвердительно большинствомъ 16 противъ 12 голосовъ. Затѣмъ о выдачѣ пособія на обученіе дѣтей разрѣшены собраніемъ въ утвердительномъ смыслѣ ходатайства: 1) дѣлопроиз-

водителя управы г. Острогскаго большинствомъ 17 противъ 11 голосовъ и 2) земскаго фельдшера г. Черногубова большинствомъ 16 противъ 12 голосовъ. Заявленія же о выдачѣ пособій Кологривскому землевладѣльцу г. Жукову, ветеринарному фельдшеру Колмыкову и служившему по земству Караваеву собраніемъ большинствомъ голосовъ отклонены. Въ виду всего этого постановлено: поручить земской управѣ изъ ассигнованной по смѣтѣ расходовъ суммы, выдать въ 1894 году стипендіи по 150 руб. гг. Горской и Левашову и пособія по 75 руб. гг. Острогскому и Черногубову; остальныя затѣмъ ходатайства о выдачѣ пособій гг. Жукову, Колмыкову и Караваеву оставить безъ удовлетворенія.

6. Докладъ управы за № 22. О назначеніи завѣдующему земскимъ пожарнымъ депо въ г. Кологривѣ денежнаго вознагражденія. Собраніе, чрезъ закрытую подачу голосовъ, большинствомъ ихъ 20 противъ 8, признало слѣдующимъ назначить завѣдующему означеннымъ пожарнымъ депо содержаніе съ 1 января сего года по 60 руб. въ годъ и потому постановило: содержаніе завѣдующему пожарнымъ депо поручить управѣ въ 1894 году производить изъ суммъ, опредѣленныхъ смѣтою на непредвидѣнные расходы, а на 1895 годъ сумму по содержанію земскаго пожарнаго депо въ г. Кологривѣ увеличить на 60 рублей.

7. Докладъ управы за № 23. Объ избраніи членовъ въ Кологривское уѣздное податное присутствіе и въ коммиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей. Закрытою подачею голосовъ избраны въ члены податнаго присутствія и кандидаты къ нимъ на трехлѣтіе съ 1894 года: 1) изъ числа лицъ, уплачивающихъ гильдейскій раскладочный сборъ: а) въ члены: Павелъ Васильевичъ Алякринскій большинствомъ 26 противъ 2 голосовъ и Иванъ Васильевичъ Козловъ большинствомъ 25 противъ 3 голосовъ; б) въ кандидаты къ нимъ: Николай Павловичъ Юдинъ единогласно и Борисъ Васильевичъ Воиновъ большин-

ствомъ 27 противъ 1; 2) изъ лицъ, содержащихъ торговыя и промышленныя заведенія по свидѣтельствамъ мелочного торга и промысловымъ: а) въ члены: Яковъ Васильевичъ Васильевъ единогласно и Максимъ Михайловичъ Михайловъ большинствомъ 26 противъ 2 голосовъ; б) въ кандидаты къ нимъ: Федоръ Васильевичъ Вороновъ и Андрей Васильевичъ Чистовъ, оба большинствомъ 26 противъ 2 голосовъ. Въ члены коммиссіи по составленію очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей на 1894 годъ тоже закрытою подачею голосовъ избраны единогласно: князь Дмитрій Кайхосровичъ Абашидзе, купецъ Дометій Минеевичъ Звоновъ и губернскій секретарь Петръ Лукичъ Жемчужниковъ. Постановлено: записать о вышеизложенномъ въ журналъ для должнаго со стороны управы исполненія.

Послѣ чего засѣданіе собранія г. предсѣдателемъ было закрыто и гг. гласные приглашены пожаловать въ собраніе 9-го марта къ 11 часамъ дня.

9-го марта.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 27 гласныхъ).

1. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ гг. гласныхъ журналъ собранія 8 марта.

2. Докладъ управы за № 24. О послѣдовавшемъ отвѣтѣ на ходатайство Кологривскаго земскаго собранія о принятіи на счетъ губернскаго земства расхода на содержаніе санитарнаго врача въ Кологривскомъ уѣздѣ. Собраніе постановило: докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ управы въ прил. стр. 29).

3. Докладъ управы за № 25. Объ условіяхъ отпуска губернскимъ земствомъ пожарныхъ трубъ Собраніе постановило:

изложенное въ докладѣ управы распоряженіе губернскаго земскаго собранія принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ управы въ прил. стр. 30).

4. Докладъ управы за № 26. По ходатайству Кологривскаго училищнаго совѣта о назначеніи вознагражденія учительницѣ Ильинскаго училища г-жѣ Потѣхиной за долговременную и усердную ея службу. При этомъ нѣкоторые гг. гласные высказались за выдачу г-жѣ Потѣхиной вознагражденія въ суммѣ 25 рублей и когда вопросъ этотъ былъ подвергнутъ баллотированію чрезъ закрытую подачу голосовъ, то большинствомъ ихъ, 21 противъ 7, разрѣшился въ утвердительномъ смыслѣ и потому собраніе постановило: поручить управѣ выдать г-жѣ Потѣхиной 25 руб. изъ суммъ, опредѣленныхъ смѣтою на непредвидѣнные расходы

(Докладъ управы въ прилож. стр. 30).

5. Заявленіе учителя Спасскаго начальнаго народнаго училища г. Новгородскаго о назначеніи вознагражденія за долговременную службу. Ходатайство это Кологривскій училищный совѣтъ призналъ заслуживающимъ уваженія, а потому собраніе нашло возможнымъ вознаградить г. Новгородскаго единовременной выдачей 25 руб., что и разрѣшено было чрезъ закрытую подачу голосовъ большинствомъ ихъ 15 противъ 13. Постановили: поручить управѣ выдать г. Новгородскому 25 руб. изъ суммъ на непредвидѣнные расходы.

6. Докладъ управы за № 27. Съ представленіемъ ходатайства законоучителя Медвѣдицкаго начальнаго народнаго училища священника Іоанна Добролюбова о выдачѣ ему на проѣздъ изъ дома до училища и обратно путевыхъ денегъ. Вслѣдъ за этимъ прочитано было заявленіе законоучителя Халбужскаго начальнаго народнаго училища священника Гавріила Коносова о выдачѣ ему тоже путевыхъ денегъ на проѣздъ отъ дома до училища на разстояніи болѣе 3 верстъ и обратно. Собраніе при-

знало слѣдующимъ, по примѣру другихъ законоучителей, мѣста жительства которыхъ удалены отъ училищъ, удовлетворить священниковъ Добролюбова и Коносова путевымъ довольствіемъ, по 6 руб. каждому въ годъ, что и разрѣшено было единогласно чрезъ закрытую подачу голосовъ и потому постановлено: поручить управѣ священникамъ Іоанну Добролюбову и Гавріилу Коносову выдавать по 6 руб. каждому въ годъ, начиная съ 1894 года, въ которомъ произвести расходъ этотъ изъ суммъ на непредвидѣнные расходы, а на 1895 годъ внести въ смѣту.

(Докладъ управы въ прил. стр. 31).

7. Докладъ управы за № 28. По постановленію губернскаго земскаго собранія объ увеличеніи процентнаго отчисленія съ суммы смѣтныхъ назначеній на усиленіе губернскаго продовольственнаго капитала и о пополненіи общественныхъ магазиновъ хлѣбомъ. При чемъ гласный С. В. Травинъ признавалъ необходимымъ, чтобы на будущее время управа помѣщала въ своихъ отчетахъ свѣдѣнія о результатѣ ревизіи общественныхъ запасныхъ магазиновъ, производимой гг. членами управы. Съ заявленіемъ этимъ собраніе согласилось и постановило: все изложенное принять къ свѣдѣнію и исполненію.

(Докладъ управы въ прил. стр. 32).

8. Докладъ управы за № 29. Съ представленіемъ отношенія Кологривскаго распорядительнаго комитета за № 1, о предоставленіи бывшаго цейхгауза въ г. Кологривѣ подъ помѣщеніе ратниковъ въ 1894 году. Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ управы, высказаннымъ въ ея докладѣ, постановило: приспособленное для барака помѣщеніе въ бывшемъ цейхгаузѣ предоставить въ распоряженіе города, для размѣщенія ратниковъ, если заболѣваній холерою не будетъ въ 1894 году по Кологривскому уѣзду.

(Докладъ управы въ прил. стр. 33).

9. Докладъ управы за № 30. Съ представленіемъ проше-

нія волостного писаря Николоширской волости Василія Никитина о назначеніи ему вознагражденія за труды по пріему и отправкѣ корреспонденціи. Собраніе постановило: согласно заключенію управы, высказанному въ ея докладѣ, ходатайство Никитина отклонить.

(Докладъ управы въ прил. стр. 34).

10. Прошеніе крестьянъ Кузьминской волости, деревни Прудовки, Павла Трофимова и Якова Павлова Поповыхъ объ уменьшеніи земскаго сбора съ арендуемой ими у г. Михалкова мельницы. При этомъ г. предсѣдатель управы доложилъ, что земскій сборъ на 1894 годъ съ помянутой мельницы исчисленъ, согласно собраннымъ управою свѣдѣніямъ съ чистаго дохода, выразившагося въ суммѣ 325 руб., то и не представляется никакихъ основаній удовлетворить въ чемъ либо ходатайство просителей. Собраніе, соглашаясь съ этимъ, постановило: ходатайство крестьянъ Поповыхъ отклонить.

11. Заявленіе содержателя Высоковской земской станціи Василія Алексѣева Малышева, ходатайствующаго объ увеличеніи комплекта лошадей на содержимой имъ станціи. Собраніе не нашло основаній къ удовлетворенію настоящаго ходатайства и постановило: прошеніе Малышева отклонить.

12. Прошеніе аптечнаго фельдшера Николая Митченкова о назначеніи вознагражденія за усиленныя его занятія, во время службы въ аптекѣ. Собраніе, въ виду долговременной службы Митченкова, признало возможнымъ назначить ему единовременно денежное вознагражденіе въ размѣрѣ 100 рублей и вопросъ этотъ разрѣшило закрытою подачею голосовъ большинствомъ ихъ 20 противъ 8. Постановлено: поручить управѣ выдать Митченкову 100 руб. изъ суммъ на непредвидѣнные расходы.

13. Заявленіе вдовы фельдшера Парфентьевской больницы Марьи Ивановой Оленевой, ходатайствующей о пособіи за службу

умершаго ея мужа въ Кологривскомъ земствѣ. Заявленіе Оленевой подвергалось баллотированію чрезъ закрытую подачу голосовъ—два раза: въ первый разъ о выдачѣ ей пособія въ суммѣ 50 руб., а во второй разъ въ суммѣ 25 рублей и въ оба раза собраніе, большинствомъ 15 противъ 13 голосовъ, высказалось за отклоненіе ходатайства Оленевой. Постановлено: записать объ этомъ въ журналъ.

14. Прошеніе вдовы отставного капитанармуса Ульяны Кирилловой Надѣевой о назначеніи пособія на пропитаніе ея. Нѣкоторыми гг. гласными было заявлено выдать Надѣевой единовременное пособіе въ размѣрѣ 15 рублей, а когда вопросъ этотъ былъ подвергнутъ разрѣшенію чрезъ закрытую подачу голосовъ, то большинство ихъ, 17 противъ 11, высказалось отрицательно. Постановили: записать объ этомъ въ журналъ.

15. Заявленіе Александры Дмитріевой Сицинской объ оставленіи за нею права на полученіе 25 руб., назначенныхъ прежними постановленіями земскаго собранія на отправленіе ея глухонѣмого сына Алексѣя въ училище глухонѣмыхъ. Собраніе постановило: оставить за Сицинской право на полученіе означенныхъ 25 рублей при соблюденіи условій, опредѣленныхъ прежними постановленіями земскаго собранія.

16. Прошеніе экономки Кологривской земской больницы Александры Скворцовой о выдачѣ ей въ ссуду, на ремонтъ дома, 100 р., съ вычетомъ изъ жалованья въ теченіе трехъ лѣтъ. Настоящее ходатайство закрытою подачею голосовъ большинствомъ ихъ 20 противъ 8 разрѣшено утвердительно, почему постановили: поручить управѣ выдать экономкѣ больницы Скворцовой изъ суммъ на непредвидѣнные расходы 100 рублей, съ постепеннымъ вычетомъ изъ жалованья.

Послѣ этого выбылъ изъ засѣданія собранія депутатъ отъ духовнаго вѣдомства протоіерей Ѳ. І. Іорданскій и разрѣшеніе

нижеслѣдующихъ вопросовъ производилось при участіи г. предсѣдателя и 26 гласныхъ.

17. Прошеніе Кологривскаго мѣщанина Виссаріона Петрова Матвѣева, служащаго въ городской управѣ, о назначеніи вознагражденія за труды его по составленію раскладки земскаго сбора между домовладѣльцами города Кологрива. Ходатайство это подвергнуто было закрытой баллотировкѣ и большинствомъ 22 противъ 5 голосовъ отклонено и потому собраніе постановило: ходатайство Матвѣева оставить безъ послѣдствій.

18. Затѣмъ подвергались отдѣльно разрѣшенію чрезъ закрытую подачу голосовъ три заявленія: 1) оспопрививателя Парфентьевскаго участка Василія Втулова о выдачѣ изъ суммъ земства ссуды въ размѣрѣ 60 руб. на покупку дома; 2) фельдшера Парфентьевской больницы Льва Смирнова о выдачѣ тоже въ ссуду 120 руб. на устройство дома и 3) фельдшера Спасскаго пріемнаго покоя Андрея Шаевскаго о выдачѣ въ ссуду 100 р. тоже на постройку дома. Всѣ эти три ходатайства значительнымъ большинствомъ голосовъ отклонены. Постановили: записать объ этомъ въ журналъ.

19. Докладъ управы за № 31. Съ представленіемъ приговора крестьянъ Фуфаевскаго и Никитскаго сельскихъ обществъ Никитской волости, ходатайствующихъ объ открытіи начальнаго народнаго училища въ селѣ Никитскомъ. По прочтеніи этого доклада, гласный, земскій начальникъ 3 участка А. К. Поливановъ заявилъ, что всѣ установленныя требованія въ отношеніи открытія училищъ, согласно докладу управы, крестьянами означенныхъ обществъ будутъ выполнены и представленъ будетъ въ управу дополнительный приговоръ, а потому собраніе постановило: принять всецѣло докладъ управы и если училище въ селѣ Никитскомъ будетъ открыто съ начала $189^{4}/_{5}$ учебнаго года, то потребный на выдачу содержанія преподавателямъ расходъ уполномочить управу произвести въ 1894 году изъ суммъ,

опредѣленныхъ на непредвидѣнные расходы, а на 1895 годъ 240 руб. внести въ смѣту расходовъ, о чемъ и поручить управѣ увѣдомить земскаго начальника 3 участка.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 35).

20. Гласный, земскій начальникъ 1-го участка Н. Н. Григорьевъ внесъ въ собраніе ходатайство, изложенное въ особомъ приговорѣ крестьянъ Тимовскаго сельскаго общества, Архангельской волости, объ открытіи начальнаго народнаго училища въ селѣ Пеженгѣ. А такъ какъ въ приговорѣ крестьянъ означеннаго общества тоже не содержится всѣхъ указанныхъ въ докладѣ управы за № 31 условій, то собраніе постановило: изъявить согласіе на открытіе училища въ селѣ Пеженгѣ, съ тѣмъ условіемъ, если крестьянами Тимовскаго сельскаго общества будутъ выполнены всѣ установленныя требованія, необходимыя при открытіи училищъ, что и должно быть высказано крестьянами въ дополнительномъ ихъ приговорѣ, который долженъ быть представленъ въ земскую управу. Затѣмъ, если училище въ селѣ Пеженгѣ будетъ открыто съ начала $189^{4}/_{5}$ учебнаго года, то расходъ на содержаніе преподавателей уполномочить управу произвести изъ суммъ на непредвидѣнные расходы, а на 1895 годъ 240 руб. внести въ смѣту. О настоящемъ распоряженіи собранія поручить управѣ поставить въ извѣстность крестьянъ Тимовскаго общества.

21. По поводу заявленія гласнаго С. В. Травина и многихъ другихъ г. предсѣдателемъ управы П. П. Перфильевымъ доложено, что хлѣбныхъ запасовъ, заготовленныхъ земствомъ для нуждающагося населенія, къ 1 января 1894 года, оставалось на-лицо 10118 пудовъ 13 фунтовъ и что хлѣбъ этотъ находится въ 9 складахъ. При этомъ гласный Ф. Е. Крѣпишъ заявилъ, что въ собственно принадлежащемъ ему помѣщеніи хранится земскій хлѣбъ вотъ уже два года и храненіе его можетъ еще продолжится неопредѣленное время, потому, что сбыта хлѣ-

ба, въ виду пониженія цѣнъ на него, не предвидится; а такъ какъ помѣщеніе ему самому нужно, то онъ и предложилъ собранію, не угодно ли ему будетъ разрѣшить продать хлѣбъ на мѣстѣ или же, въ крайнемъ случаѣ, освободить помѣщеніе его отъ земскаго хлѣба. Нѣкоторые гласные находили слѣдующимъ, въ видахъ опасенія за растрату хлѣба и невозможности имѣть за нимъ правильный контроль, весь хлѣбъ, находящійся въ складахъ, при волостяхъ распродать на мѣстахъ. Большинство же гласныхъ, ссылаясь на постановленіе земскаго собранія, отъ 7 марта 1893 г. ст. 14, держались совершенно противнаго мнѣнія и находили болѣе цѣлесообразнымъ все дѣло по хлѣбной операціи предоставить хозяйственному усмотрѣнію управы, предложивъ ей весь хлѣбъ изъ уѣздныхъ складовъ, по возможности, сосредоточить въ одномъ складѣ въ городѣ Кологривѣ и уполномочить управу всѣ затраты по перевозкѣ хлѣба произвести изъ суммъ продовольственнаго капитала, вообще же хлѣбъ продавать нуждающемуся населенію не ниже мѣстныхъ базарныхъ цѣнъ. Съ этимъ послѣднимъ мнѣніемъ собраніе вполнѣ согласилось и постановило: поручить управѣ привести его въ исполненіе.

22. Докладъ управы за № 34. Съ представленіемъ проекта и смѣты на постройку плашкоутнаго моста чрезъ рѣку Унжу подъ г. Кологривомъ. При обсужденіи настоящаго вопроса, гласный А. И. Антиповъ объяснилъ, что управою представлены проекты моста двухъ типовъ, на плотахъ и на плашкотахъ. Устройство моста на плотахъ при ширинѣ моста болѣе 60 саженъ безусловно опасно. При сильныхъ вѣтрахъ и большомъ движеніи крестьянъ въ базарные дни съ тяжелыми возами, воза легко могутъ накрениваться на одну сторону и быть поводомъ несчастій. Устройство моста на плашкотахъ оказывается на практикѣ неудобнымъ потому, что проходящіе чрезъ мостъ плоты лѣса потребуютъ слишкомъ широкаго разстоянія между плашкотами, а именно около 9 саженъ, что исполнить невозможно по техни-

ческимъ условіямъ постройки. Если допустить, что плашкотный мостъ будетъ разводнымъ, то самый разводъ сопряженъ съ большими неудобствами для населенія, которому придется очень долго ожидать наводки моста. Конечно построенный мостъ на твердыхъ устояхъ былъ бы самымъ лучшимъ устройствомъ для сообщенія чрезъ рѣку Унжу, но такой мостъ принличествуетъ строить только въ городахъ съ большимъ населеніемъ, достигшимъ извѣстнаго уровня развитія въ промышленномъ отношеніи. Городъ же Кологривъ имѣетъ населеніе не болѣе двухъ тысячъ душъ и если городскіе жители на настоящемъ земскомъ собраніи, при обсужденіи вопроса объ устройствѣ прочныхъ лѣстницъ и пристани для пароходовъ, очень категорично высказали, что существующій способъ ходить по крутымъ песчанымъ откосамъ въ нѣсколько саженъ совершенно ихъ удовлетворяетъ, то, по мнѣнію гласнаго А. И. Антипова, о постройкѣ постояннаго моста не можетъ быть никакой рѣчи, поэтому онъ, г. Антиповъ, и другіе гласные находятъ, что наилучшій способъ переправы состоитъ въ устройствѣ двухъ паромовъ на двухъ отдѣльныхъ канатахъ, такимъ образомъ, чтобы одинъ паромъ отходилъ съ лѣваго берега, а другой съ праваго. Послѣ этого выслушаны были заявленія отъ другихъ гг. гласныхъ и въ концѣ концовъ собраніе постановило: вопросъ объ устройствѣ моста чрезъ рѣку Унжу въ томъ или другомъ видѣ оставить до болѣе благопріятнаго времени, когда земскія средства будутъ стоять при лучшихъ условіяхъ, чѣмъ теперь. Затѣмъ, для безостановочной переправы чрезъ рѣку Унжу, содержать на перевозѣ два парома съ двумя отдѣльными канатами, какъ это указано выше, почему сумму на содержаніе означеннаго перевоза увеличить на 300 рублей, которые внести въ смѣту расходовъ на 1895 годъ въ дополненіе къ ассигнованнымъ уже 450 руб. Въ 1894 году дополнительный расходъ на содержаніе перевоза чрезъ рѣку Унжу подъ

г. Кологривомъ уполномочить управу произвести изъ суммъ на непредвидѣнные расходы.

(Докладъ управы въ прил. стр. 37).

Послѣ чего засѣданіе собранія г. предсѣдателемъ было закрыто и гг. гласные приглашены пожаловать въ собраніе 10 марта къ 11 часамъ дня.

10-го марта.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 26 гласныхъ).

1. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ гг. гласныхъ журналъ собранія 9 марта.

2. Г. предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ заявилъ, что на разсмотрѣніе собранія имѣютъ быть предложены заключенія ревизіонной коммиссіи по ревизіи отчетности управы за 1893 г., а потому онъ, г. Перфильевъ, какъ предсѣдатель управы, а гг. Жемчужниковъ и Посниковъ, какъ члены управы, на основаніи 122 ст. полож. о зем. учр. 12 іюня 1890 г., должны устранить себя отъ участія при рѣшеніи собраніемъ этихъ вопросовъ, почему и выбыли изъ зала засѣданія. Мѣсто предсѣдателя въ собраніи заступилъ старшій членъ Кологривской дворянской опеки В. Ф. Пяткинъ. Затѣмъ подъ предсѣдательствомъ г. Пяткина были разсмотрѣны доклады ревизіонной коммиссіи: 1) о наличности денежной кассы управы къ 7 марта 1894 года и 2) о ревизіи отчетности управы за 1893 г. Собраніе постановило: доклады коммиссіи принять къ свѣдѣнію и отчетъ управы за 1893 г. утвердить.

(Доклады коммиссіи въ прил. стр. 38—41).

Затѣмъ возвратились въ зало засѣданія предсѣдатель управы П. П. Перфильевъ и члены управы П. Л. Жемчужниковъ и А. Д. Посниковъ.

Потомъ собраніе слушали:

3. Докладъ ревизіонной коммисіи, послѣдовавшій по докладу управы за № 32, по поводу составленія программы дѣятельности уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ. Собраніе постановило докладъ коммиссіи принять и поручить управѣ привести его въ исполненіе.

(Докладъ коммиссіи въ прил. стр. 41).

4. Докладъ ревизіонной коммиссіи, послѣдовавшій по докладу управы за № 33, по вопросу объ устройствѣ при уѣздной управѣ филіальнаго отдѣленія сельско-хозяйственнаго склада. Собраніе постановило: докладъ коммиссіи принять къ исполненію со стороны земской управы, поручивъ ей предположенный коммиссіею расходъ до 50 руб., на приспособленіе при управѣ помѣщенія для означенной надобности, произвести изъ суммъ, опредѣленныхъ смѣтою на непредвидѣнные расходы.

(Докладъ коммиссіи въ прил. стр. 48).

5. Заявленіе земскаго врача Парфентьевскаго участка А. Т. Виноградова о необходимости произвести окраску стѣнъ и половъ, а также отдѣлать картономъ потолки въ зданіи Парфентьевской земской больницы. При чемъ гласный, попечитель Спасскаго пріемнаго покоя И. Л. Лебединскій, просилъ произвести окраску наружныхъ стѣнъ по обшивкѣ зданія Спасскаго пріемнаго покоя. Собраніе постановило: поручить управѣ сдѣлать, по ея усмотрѣнію, надлежащее исполненіе по означеннымъ заявленіямъ гг. Виноградова и Лебединскаго, а на случай могущаго быть недостатка ассигнованной по смѣтѣ суммы на ремонтъ земскихъ зданій, уполномочить управу произвести потребный на это расходъ до 500 руб. изъ суммъ, опредѣленныхъ смѣтою на непредвидѣнные расходы.

6. Заявленіе того же врача г. Виноградова, который находитъ слѣдующимъ установить для всей больничной прислуги порціонное довольствіе пищею отъ больницъ въ такомъ размѣрѣ:

на каждаго служащаго и служащую ежедневно отпускать мяса 1 1/2 ф., хлѣба чернаго 2 1/2 ф., крупы для каши 1/2 ф., масла 6 золотниковъ, капусты, крупы и картофеля по расчету 1-й больничной порціи, при чемъ жалованье служителямъ г. Виноградовъ предлагаетъ оставить въ нынѣ существующемъ размѣрѣ. Собраніе вполнѣ согласилось съ настоящимъ заявленіемъ и постановило: означенный выше порядокъ довольствія пищею больничной прислуги съ 1 апрѣля сего года примѣнить ко всѣмъ лечебнымъ заведеніямъ Кологривскаго земства и поручить управѣ все изложенное принять къ исполненію.

7. Заявленіе его же врача Виноградова объ оказаніи пособія изъ суммъ земства семейству умершаго отъ брюшного тифа служителя Парфентьевской больницы Александра Дмитріева Толстопятова, который заразился тифомъ при уходѣ за больными. Собраніе вполнѣ сочувственно отнеслось къ настоящему ходатайству, опредѣливъ размѣръ пособія семейству умершаго Толстопятова въ 100 р., что и разрѣшено было закрытою баллотировкою большинствомъ 24 противъ 3 голосовъ, почему постановили: поручить управѣ выдать семейству умершаго Толстопятова 100 р. изъ суммъ, опредѣленныхъ на непредвидѣнные расходы.

8. Прошеніе прачки Кологривской земской больницы Настасьи Павловой о назначеніи вознагражденія за долговременное исполненіе обязанностей прачки означенной больницы. Нѣкоторые гг. гласные высказывались за выдачу Павловой единовременнаго вознагражденія въ размѣрѣ 10 руб. и ходатайство это разрѣшено закрытою подачею голосовъ, большинствомъ ихъ 23 противъ 4 въ утвердительномъ смыслѣ, а потому постановили: поручить управѣ выдать Настасьѣ Павловой 10 руб. изъ суммъ на непредвидѣнные расходы.

9. Заявленіе гласнаго С. В. Травина объ отказѣ его отъ званія члена попечительнаго совѣта Кологривской женской прогимназіи. Собраніе, принявъ заявленіе г. Травина, нашло слѣ-

дующимъ, впредь до общихъ выборовъ, имѣющихъ быть въ мартѣ мѣсяцѣ 1895 г., произвести избраніе другого члена отъ земства въ означенный совѣтъ. При чемъ предложенъ былъ къ баллотировкѣ и изъявилъ на то свое согласіе гласный М. Н. Левашовъ, который, чрезъ закрытую подачу голосовъ, большинствомъ ихъ, 18 противъ 9, избранъ въ члены попечительнаго совѣта; о чемъ постановили: записать въ настоящій журналъ къ должному исполненію со стороны земской управы.

10. Г. секретарь собранія А. И. Черевинъ заявилъ объ усиленныхъ трудахъ, понесенныхъ во время настоящей сессіи земскаго собранія служащими въ канцеляріи земской управы и просилъ назначить имъ денежное вознагражденіе въ суммѣ 300 рублей. Заявленіе это подвергнуто было баллотировкѣ чрезъ закрытую подачу голосовъ и большинствомъ ихъ, 16 противъ 11, разрѣшено въ утвердительномъ смыслѣ, и потому собраніе постановило: поручить управѣ распредѣлить означенное вознагражденіе въ размѣрѣ 300 руб. между служащими въ земской управѣ и затѣмъ, по сдѣланному распредѣленію, выдать таковое изъ суммъ, опредѣленныхъ смѣтою на непредвидѣнные расходы.

11. Докладъ ревизіонной коммиссіи по осмотру лечебныхъ заведеній и по докладу г. предсѣдателя управы за № 17, относительно дарового отпуска лекарствъ изъ аптеки. Въ докладѣ этомъ коммиссія между прочимъ предлагаетъ: 1) немедленно распорядиться, чтобы всѣ наиболѣе употребительныя и простѣйшія лекарства для амбулаторныхъ больныхъ въ Кологривской больницѣ приготовлялись подъ наблюденіемъ врача, состоящими при немъ фельдшерами, избѣгая, по возможности, выписки таковыхъ по рецептамъ изъ аптеки; 2) порядокъ дарового отпуска лекарствъ изъ земской аптеки, по рецептамъ врачей, оставить въ прежнемъ видѣ; 3) рекомендовать управѣ пригласить въ помощь провизору земской аптеки аптекарскаго помощника или ученика со всѣми установленными закономъ правами; при чемъ обратить

вниманіе управы, чтобы служитель при аптекѣ былъ непремѣнно взрослый человѣкъ, а не мальчикъ, какъ это допускается теперь. Къ докладу этому г. предсѣдатель ревизіонной коммиссіи А. И. Антиповъ приложилъ особое свое мнѣніе, которое и прочитано было въ собраніи. Земское собраніе, вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи, высказаннымъ въ ея докладѣ постановило: поручить управѣ докладъ коммиссіи принять къ должному исполненію, а мнѣніе г. Антипова приложить къ журналу сего числа.

(Докладъ коммиссіи въ прил. стр. 48).

12. Собраніе единогласно выразило искреннѣйшую и глубокую благодарность предсѣдателю собранія П. П. Перфильеву и секретарю А. И. Черевину за ихъ труды, понесенные во время настоящей сессіи собранія.

13. Прочитаны и утверждены смѣты доходовъ и расходовъ по Кологривскому уѣзду на 1895 годъ.

Послѣ чего г. предсѣдатель собранія сдѣлалъ перерывъ для обѣда на 3 часа до $6^1/_2$ часовъ вечера.

14. Послѣ объявленнаго перерыва, собраніе выслушало настоящій журналъ и редакцію его признало правильной, а затѣмъ г. предсѣдатель собранія доложилъ, что всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію собранія разрѣшены и потому объявилъ очередное земское собраніе закрытымъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ

RIHƎЖOLVЧП

ДОКЛАДЫ

Кологривской уѣздной земской управы

Кологривскому чрезвычайному земскому собранію.

Докладъ № 1-й.

По вопросу о взиманіи денежныхъ земскихъ сборовъ хлѣбомъ.

Въ виду возникшаго предположенія о взиманіи въ 1893 г. земельныхъ земскихъ сборовъ вмѣсто денегъ хлѣбомъ по цѣнамъ не ниже мѣстныхъ базарныхъ при условіи выдачи подъ оный изъ казны ссудъ въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости хлѣба, но съ отвѣтственностію земства за полный возвратъ выданной ссуды не позже 1 іюня будущаго года, г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ проситъ г. губернатора сдѣлать распоряженіе о созывѣ не позже 15 сентября чрезвычайныхъ земскихъ собраній для обсужденія означеннаго вопроса, въ случаѣ, если земскія управы найдутъ проектированную мѣру осуществимою.

Г. губернаторъ, циркуляромъ, отъ 23 августа за № 61, увѣдомляя объ этомъ земскую управу, просилъ немедленно сообщить ему о томъ, какія послѣдуютъ со стороны земскихъ управъ распоряженія по настоящему вопросу.

Вслѣдствіе чего управа, 29 августа сего года за № 2059, сообщила его превосходительству г. губернатору свои соображенія по означенному вопросу въ томъ смыслѣ, что проектированная мѣра взиманія земскихъ сборовъ хлѣбомъ для Кологривскаго уѣзда признается управою неудобной по слѣдующимъ основаніямъ: 1) въ виду громаднаго протяженія уѣзда принятіе настоящей мѣры обошлось бы земству слишкомъ дорого, такъ какъ потребовалось бы устройство особыхъ складовъ не менѣе 27, по числу волостей уѣзда, съ учрежденіемъ особой организаціи отвѣтственныхъ служащихъ, по пріемкѣ, храненію и продажѣ хлѣба, что несомнѣнно должно возвысить для земства покупную стоимость хлѣба, а при продажѣ его убытокъ; 2) представленный хлѣбъ можетъ имѣть слишкомъ значительную разницу въ качествѣ, а

потому и можетъ вызвать серьезныя затрудненія при пріемкѣ и храненіи хлѣба, который, при мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ, за неимѣніемъ необходимыхъ приспособленій при обмолоткѣ его, не только не сортируется, но даже хорошо не провѣивается и зачастую имѣетъ массу постороннихъ разнородныхъ примѣсей, а потому и долженъ имѣть различную цѣнность; 3) значительная часть принятаго хлѣба, весьма легко, по разнымъ причинамъ, можетъ остаться непроданной на рукахъ у земства, которое поэтому будетъ поставлено въ весьма затруднительное финансовое положеніе, и не въ состояніи будетъ нести предъ казною отвѣтственность за полный и своевременный возвратъ выданной ею ссуды; 4) особаго пониженія цѣнъ на хлѣбъ за послѣднее время по Кологривскому уѣзду не замѣчается, а потому уплата земскихъ сборовъ хлѣбомъ едвали можетъ представлять особыя выгоды для мѣстнаго населенія, и 5) вслѣдствіе нераспродажи принятаго хлѣба, земство, за непоступленіемъ денежныхъ земельныхъ сборовъ и неимѣніемъ денежныхъ средствъ, можетъ встрѣтить затрудненіе въ расходахъ на другія, не менѣе существенныя и безотложныя потребности земскаго хозяйства.

Затѣмъ г. губернаторъ телеграммою, отъ 31 августа, предложилъ управѣ вопросъ о взиманіи денежныхъ земскихъ сборовъ хлѣбомъ, внести на обсужденіе чрезвычайнаго земскаго собранія не позднѣе 10 числа сего сентября.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, на его благоусмотрѣніе.

Докладъ № 2-й.

По вопросу о выдачѣ государственнымъ банкомъ ссудъ подъ хлѣбъ, при участіи земскихъ учрежденій и съ представленіемъ правилъ по сему предмету, утвержденныхъ г. министромъ финансовъ.

Г. Костромской губернаторъ телеграммой, отъ 31-го августа, предложилъ управѣ внести на разсмотрѣніе земскаго собранія правило по операціи выдачи конторами и отдѣленіями государственнаго банка ссудъ подъ хлѣбъ чрезъ посредство земскихъ учрежденій.

Правила эти земская управа при семъ и имѣетъ честь представить.

Докладъ № 3-й.

По поводу замѣчаній г. Костромского губернатора на постановленіе Кологривскаго земскаго собранія, отъ 7 марта 1893 года, о прекращеніи расчистки зимнихъ дорогъ.

Г. Костромской губернаторъ, отъ 24 марта 1893 года за № 1477, сообщилъ управѣ, что изъ постановленій Кологривскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, состоявшихся 7 марта 1893 года, усмотрѣно, что постановленіемъ, записаннымъ въ ст. 13, земское собраніе опредѣлило прекратить расчистку зимнихъ дорогъ въ уѣздѣ посредствомъ трехугольниковъ.

По поводу этого постановленія, г. губернаторъ считаетъ нужнымъ замѣтить, что въ виду несомнѣнной пользы, которую приноситъ расчистка трехугольниками снѣга по дорогамъ дѣлу улучшенія зимнихъ дорогъ, на что, между прочимъ, указывается въ особомъ мнѣніи гласнаго г. Антипова, а съ другой стороны, принимая во вниманіе, что состояніе зимнихъ дорогъ не рѣдко представляетъ серьезныя препятствія и даже опасность къ

проѣзду, онъ, г. губернаторъ, находитъ, что Кологривскому земству слѣдовало бы не ограничиваться опытомъ одной зимы и примѣненіе мѣры исправленія указаннымъ способомъ зимняго пути по дорогамъ, состоящимъ въ завѣдываніи земства, начатой въ зиму 189²/₃ годовъ, продолжить и на будущее время.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію на его усмотрѣніе.

Докладъ № 4-й.

Объ измѣненіи нѣкоторыхъ пунктовъ для земскихъ станцій.

На 29 число сего сентября назначены управою торги на сдачу земскимъ станцій; нѣкоторыя изъ нихъ въ истекающемъ трехлѣтіи содержались неудовлетворительно, какъ напримѣръ, земская станція въ дер. Лопаловѣ, другихъ же лицъ въ означенной деревнѣ, которыя бы могли взять содержаніе съ 1894 года означенной станціи,—не имѣется, а потому можетъ явиться необходимость перевести земскую станцію съ 1894 года изъ дер. Лопалова въ старый городъ Унжу, отстоящій отъ Лопалова въ 8 верстахъ, или другое какое либо селеніе, гдѣ окажется болѣе удобнымъ и выгоднымъ для земства.

Докладывая объ этомъ земскому собранію, земская управа имѣетъ честь просить его разрѣшенія на переводъ какъ Лопаловской земской станціи въ другое селеніе, по усмотрѣнію управы, такъ равно и прочихъ станцій, по содержанію которыхъ въ настоящихъ селеніяхъ окажутся какія либо неудобства.

Докладъ № 5-й.

О назначеніи дополнительнаго кредита на выписку медикаментовъ.

На пріобрѣтеніе медикаментовъ и разныхъ предметовъ, идущихъ въ составъ лекарствъ, по смѣтѣ расходовъ на 1893 годъ ассигновано 2500 р., между тѣмъ въ настоящемъ году пріобрѣ-

тено уже медикаментовъ на 6130 руб. 55 к. и судя по поступающимъ въ аптеку требованіямъ на медикаменты таковыхъ придется выписать еще приблизительно на сумму около 2000 руб., и такимъ образомъ перерасходъ на выписку медикаментовъ въ настоящемъ году опредѣлится свыше 5500 р. А потому земская управа, докладывая объ этомъ земскому собранію, покорнѣйше проситъ указаній въ отношеніи источника, изъ котораго могъ бы быть покрытъ перерасходъ на выписку медикаментовъ. При этомъ управа имѣетъ честь дополнить, что по смѣтѣ на 1893 г. на всѣ непредвидѣнные расходы, по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства назначено лишь 4749 р. 25 к., отъ прочихъ же смѣтныхъ назначеній сего года болѣе или менѣе значительныхъ остатковъ не предвидится, о чемъ земская управа и считаетъ своимъ долгомъ представить на усмотрѣніе земскаго собранія. При этомъ управа, не имѣя въ виду ни какихъ средствъ на покрытіе означеннаго перерасхода, съ своей стороны полагала бы обратиться къ губернской земской управѣ объ отпускѣ кредита, назначеннаго губернскимъ земствомъ изъ суммъ его на борьбу съ холерою, такъ какъ увеличеніе расхода по выпискѣ въ текущемъ году медикаментовъ произошло частью по случаю мѣропріятій по предупрежденію заноса холерной эпидеміи въ предѣлы Кологривскаго уѣзда.

Докладъ № 6-й.

Относительно учрежденія коммиссіи для производства оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами.

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ, въ циркулярѣ отъ 11 іюля сего года за № $^{18}/_{6664}$, увѣдомилъ г. Костромского губернатора, что на основаніи ст. 2 Высочайше утвержденныхъ 8 іюня сего года правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами, въ составъ губернской оцѣночной коммиссіи

входятъ два члена по выбору губернскаго земскаго собранія, такое же число членовъ избирается, по ст. 3 правилъ, уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ уѣздную оцѣночную коммиссію. Затѣмъ, согласно примѣчанію къ ст. 6 означенныхъ правилъ, всѣ расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ относятся къ числу обязательныхъ земскихъ расходовъ.

Такъ какъ работы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ могутъ начаться не ранѣе, какъ по образованіи помянутыхъ коммиссій и по ассигнованіи изъ земскихъ сборовъ необходимыхъ на то средствъ, то г. министръ финансовъ проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы подлежащія земскія собранія произвели выборы членовъ оцѣночныхъ коммиссій и назначили кредиты на оцѣночныя работы въ теченіе предстоящей осени, на очередныхъ сессіяхъ. При этомъ, въ видахъ устраненія недоразумѣній относительно срока полномочій выборныхъ членовъ оцѣночныхъ коммиссій и относительно источника на покрытіе расходовъ по производству оцѣнокъ, тайный совѣтникъ Витте признаетъ желательнымъ разъяснить: 1) что члены оцѣночныхъ коммиссій, подобно другимъ лицамъ, служащимъ по выбору отъ земства, должны быть избираемы на три года, а если полномочія самого собранія простираются на менѣе продолжительное время, то по срокъ истеченія полномочій собранія, и 2) что распредѣленіе расходовъ на оцѣнку недвижимыхъ имуществъ, между губернскимъ и уѣздными земствами, зависитъ отъ взаимнаго ихъ между собою соглашенія.

При этомъ, такъ какъ вопросъ о размѣрѣ расходовъ по производству оцѣночныхъ работъ представляется довольно сложнымъ, правильное же разрѣшеніе его должно имѣть весьма существенное вліяніе на результатъ самыхъ работъ, то г. министръ финансовъ находитъ необходимымъ вмѣнить земскимъ управамъ въ обязанность безотлагательно заняться разработкою означеннаго вопроса.

Увѣдомляя объ этомъ управу, г. губернаторъ пояснилъ, что земскимъ управамъ тѣхъ уѣздовъ, въ коихъ очередныя земскія собранія въ настоящемъ году уже состоялись, надлежитъ испросить установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе созыва чрезвычайныхъ земскихъ собраній для производства выборовъ членовъ оцѣночныхъ коммиссій и назначенія кредитовъ на оцѣночныя работы.

Докладывая о семъ земскому собранію, земская управа считаетъ для себя слѣдующимъ заявить, что не имѣя никакихъ инструкцій и указаній относительно порядка и пріемовъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, затрудняется въ настоящее время въ точности опредѣлить всѣ расходы, какіе могутъ потребоваться для производства оцѣночныхъ работъ, но принимая во вниманіе, во-первыхъ, что собираніе данныхъ для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ неминуемо должно быть сопряжено съ разъѣздами уполномоченныхъ на то лицъ, а во-вторыхъ, съ учрежденіемъ оцѣночной коммиссіи должны увеличиться и канцелярскія работы по управѣ, на которую Высочайше утвержденными 8 іюня сего года правилами возлагается веденіе дѣлопроизводства оцѣночной коммиссіи, то управа полагала бы пока ограничиться увеличеніемъ смѣтной суммы на разъѣзды посему разныхъ должностныхъ лицъ до 500 р. и къ содержанію канцеляріи управы дополнить: на наемъ лицъ для письмоводства по упомянутой коммиссіи и на канцелярскіе матеріалы и бланки 500 руб., а всего до 1000 р.

О всемъ вышеизложенномъ земская управа имѣетъ честь представить земскому собранію на его усмотрѣніе.

Опредѣленіе Костромского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія 27 сентября 1893 г.

Губернское присутствіе слушали: переданное г. губернаторомъ на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, на основаніи ст. 88 полож. о земск. учр., по-

становленіе Кологривскаго чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія 10 сентября 1893 года о предоставленіи усмотрѣнію мѣстной уѣздной земской управы вопроса о переводѣ изъ однихъ селеній въ другія земскихъ станцій въ уѣздѣ. Изъ приложеннаго къ дѣлу въ копіи доклада Кологривской уѣздной земской управы за № 4, по которому состоялось означенное постановленіе земскаго собранія, видно, что въ теченіе проходящаго трехлѣтняго срока, на который сданы были земскія станціи въ содержаніе, нѣкоторыя изъ нихъ содержались неудовлетворительно, какъ, напримѣръ, станція въ дер. Лопаловѣ. А такъ какъ другихъ лицъ, которыя бы могли взять съ 1894 г. содержаніе станціи въ д. Лопаловѣ не имѣется, то земская управа предусматриваетъ необходимость перевода съ 1894 г. земской станціи изъ дер. Лопалова въ старый городъ Унжу въ 8 верстахъ, или въ другое какое либо селеніе, гдѣ окажется имѣть земскую станцію удобнымъ и выгоднымъ для земства. Почему Кологривская земская управа просила уѣздное земское собраніе разрѣшить ей переводъ, по ея усмотрѣнію, въ другія селенія, какъ Лопаловской земской станціи, такъ и прочихъ станцій, по содержанію которыхъ въ нынѣшнихъ пунктахъ окажутся какія либо неудобства, и земское собраніе постановило вопросъ объ измѣненіи станціонныхъ пунктовъ предоставить хозяйственному усмотрѣнію управы. Постановили: входя въ расмотрѣніе постановленія по означенному предмету Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія по существу, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе находитъ, что подводная повинность относится по закону къ числу обязательныхъ земскихъ повинностей (ст. 37 врем. прав. о земск. повин. изд. 1890 г., и л. б п. 4 § 1, прил. къ ст. 3 времен. прав. о земскихъ повин.) и что указаніе селеніе для содержанія земскихъ станцій, а также переводъ сихъ станцій изъ однихъ селеній въ другія должны быть разсматриваемы какъ раскладка сказанной повинности. А между тѣмъ смѣты и раскладъ-

ки земскихъ повинностей утверждаются земскими собраніями и собранія не вправѣ уполномачивать на это земскія управы. Передача этого права управамъ тѣмъ болѣе представляется незаконною, что земскія станціи, между прочимъ, служатъ для обезпеченія безостановочными разъѣздами по дѣламъ службы чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей и поэтому является необходимымъ по отношенію къ распоряженіямъ земства, касательно распредѣленія этихъ станцій и числа содержимыхъ на нихъ лошадей, обезпечить губернатору возможность опротестованія ихъ въ порядкѣ, установленномъ для опротестованія постановленій земскихъ собраній по смѣтамъ и раскладкамъ. На основаніи приведенныхъ соображеній, признавая постановленіе Кологривскаго чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія 10 сентября 1893 г., коимъ оно предоставило вопросъ о переводѣ земскихъ станцій изъ однихъ селеній въ другія, усмотрѣнію мѣстной уѣздной земской управы, неправильнымъ, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе опредѣляетъ: означенное постановленіе Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія отмѣнить.

ДОКЛАДЫ

Кологривской уѣздной земской управы

Кологривскому очередному земскому собранію.

Докладъ № 2-й.

О послѣдовавшихъ правительственныхъ распоряженіяхъ, которыя должны быть приняты земскими учрежденіями къ свѣдѣнію и руководству.

Земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію о послѣдовавшихъ правительственныхъ распоряженіяхъ, которыя должны быть приняты земскими учрежденіями къ свѣдѣнію и руководству:

1. Циркуляры г. Костромского губернатора: а) отъ 4 ноября 1893 г. за № 86, о послѣдовавшемъ разъясненіи вопроса относительно избранія членовъ отъ земства въ оцѣночныя коммиссіи.

2. б) Отъ 8 декабря за № 95, о разъясненіи вопроса относительно избранія гг. земскихъ начальниковъ въ особыя коммиссіи для предварительнаго разсмотрѣнія подлежащихъ вѣдѣнію земскихъ собраній дѣлъ.

Докладъ № 3-й.

Съ представленіемъ отношенія Костромской губернской земской управы, отъ 31 декабря 1893 г. за № 8670, съ изложеніемъ протеста г. начальника губерніи на смѣты и раскладки Кологривскаго уѣзда на 1894 г. и состоявшагося по этому предмету постановленія губернскаго земскаго собранія.

Губернскому земскому собранію господинъ губернаторъ сообщилъ свои замѣчанія по смѣтамъ и раскладкамъ по Кологривскому уѣзду:

1. Въ смѣту земскихъ повинностей по Кологривскому уѣзду на 1894 годъ внесено на вознагражденіе казначействъ по разсчету $^1/_4\%$ съ суммы поступающаго земскаго сбора. Вознаграж-

деніе государственнаго казначейства въ указанномъ размѣрѣ установлено § 22 правилъ объ обращеніи суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ министерства финансовъ, приложенныхъ къ циркуляру министра финансовъ казеннымъ палатамъ, отъ 22 іюня 1874 г. за № 67, для тѣхъ уѣздныхъ земскихъ учрежденій, которыя оставляли въ полномъ своемъ завѣдываніи кассовыя и счетныя операціи по суммамъ, а къ обязанности казначействъ относился только пріемъ и храненіе суммъ, слѣдующихъ въ земскіе сборы отъ плательщиковъ. Нынѣ, на основаніи ст. 26 прав. о состав., утвержд. и исполн. земск. смѣтъ и раскладокъ (прилож. къ ст. 6 полож. о земск. учрежд. 12 іюня 1890 г.) текущія средства земства и вообще поступающіе въ доходъ онаго денежные сборы обязательно хранятся и расходуются, по распоряженіямъ подлежащей земской управы, губернскимъ и уѣзднымъ казначействами, и такимъ образомъ, за силою сего закона, § 26 указанныхъ правилъ въ настоящее время утратилъ силу и не долженъ имѣть примѣненія въ отношеніи обращенія въ Костромской губерніи земскихъ суммъ въ кассахъ министерства финансовъ и вознагражденія государственнаго казначейства. Посему, и принимая во вниманіе, что по имѣющимся у г. губернатора свѣдѣніямъ, ни на губернское, ни на одно изъ уѣздныхъ казначействъ не возложено счетоводство по земскимъ суммамъ, г. губернаторъ находитъ, что размѣръ вознагражденія государственнаго казначейства за обращеніе земскихъ суммъ въ кассахъ министерства финансовъ, на основаніи § 18 сказанныхъ правилъ, повсемѣстно въ здѣшней губерніи долженъ быть опредѣленъ въ размѣрѣ $^1/_2{}^0/_0$ съ поступающихъ суммъ земскаго сбора. Вслѣдствіе сего онъ признаетъ необходимымъ, чтобы суммы, внесенныя въ смѣту на 1894 г. по Кологривскому уѣзду на вознагражденіе государственнаго казначейства, были увеличены и назначены въ двойномъ размѣрѣ противъ того, въ какомъ онѣ значатся въ смѣтѣ.

2. По поземельной раскладкѣ привлечено къ обложенію земскимъ сборомъ казенной земли всего 265165 десят. 600 саж., между тѣмъ по доставленнымъ г. губернатору Костромско-Ярославскимъ управленіемъ государственными имуществами свѣдѣніямъ въ единственномъ владѣніи казны въ Кологривскомъ уѣздѣ состоитъ подлежащихъ обложенію 264730 1/2 десят. и изъ состоящей въ общемъ владѣніи казны съ частными лицами земли на долю казны причитается 280 1/4 десят., а всего казнѣ принадлежитъ, такимъ образомъ, въ Кологривскомъ уѣздѣ земли, подлежащей обложенію 265010 3/4 дес., т. е. менѣе противъ показаннаго въ раскладкахъ количества на 154 1/2 дес., каковая какъ излишне привлеченная Кологривскимъ земствомъ къ обложенію подлежитъ исключенію изъ раскладки съ соотвѣтственною суммой доходности и оклада земскаго сбора.

3. Для образованія оборотнаго капитала земствомъ внесена сумма 2000 руб. По статьѣ 3. лит. а и б, прав. о составл., утвержд. и исполн. земскихъ смѣтъ и раскладокъ для образованія оборотнаго капитала обязательно вносится въ земскую смѣту сумма въ размѣрѣ не менѣе двухъ процентовъ смѣтнаго итога окладныхъ земскихъ сборовъ.

А такъ какъ по смѣтѣ Кологривскаго земства на 1894 г. окладныхъ земскихъ сборовъ исчислено 100556 руб. 10 к., то за симъ и въ виду приведеннаго указанія закона, сумма, подлежащая внесенію въ смѣту Кологривскаго земства на 1894 г. на образованіе оборотнаго капитала, исчисляя изъ 2%, опредѣлится въ 2011 руб. 12 коп., т. е. болѣе противъ внесеннаго земствомъ на этотъ предметъ количествва на 11 руб. 12 коп, каковые и должны быть, въ силу означеннаго закона, внесены въ смѣту дополнительно.

4. На содержаніе Кологривской земской больницы въ 1894 году, какъ значится въ представленной г. губернатору особой приходо-расходной смѣтѣ по содержанію сей больницы, потреб-

на сумма 6560 руб., а за исключеніемъ изъ нея расхода въ 200 руб., который покрывается собственными доходами сей больницы и не показанъ по общей расходной смѣтѣ, на содержаніе той больницы требуется 6360 руб. Изъ числа этой суммы по общей расходной смѣтѣ внесено въ число обязательныхъ расходовъ только 5185 руб. (ст. расх. см. 19 и 20), остальные же 1175 руб. (на выписку хирургическихъ инструментовъ 75 руб., на медикаменты 700 р. и на жалованье фельдшерицѣ-акушеркѣ 400 руб.) показаны по общей расходной смѣтѣ въ разныхъ статьяхъ въ отдѣлѣ расходовъ необязательныхъ. Но такъ какъ Кологривская земская больница принадлежитъ къ заведеніямъ общественнаго призрѣнія и потребности общественнаго призрѣнія, въ томъ числѣ содержаніе медицинскаго персонала и снабженіе сказанныхъ заведеній хирургическими инструментами, медикаментами и припасами по ст. 337 (прим.) и 363 прим. 1 устава общ. призр. т. XIII св. закон., по продолж. 1890 г., а также по уставу лечебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства (§ 38 прилож. II, § 4 прилож. III, § 79 прилож. II, § 65 общ. прав. уст. и §§ 24 и 50 прилож. IV къ уст.), относятся къ обязательнымъ расходамъ земства, то г. губернаторъ находитъ нужнымъ, чтобы расходъ на содержаніе акушерки-фельдшерицы при Кологривской земской больницѣ и на снабженіе сей больницы хирургическими инструментами и медикаментами, въ указанномъ выше размѣрѣ, былъ перепесенъ по общей расходной смѣтѣ Кологривскаго земства на 1894 г. изъ необязательныхъ расходовъ въ обязательные.

Замѣчанія эти были переданы губернскимъ собраніемъ на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе приготовительной коммиссіи, которая нашла, что указанная разница на 154½ д., казенной земли, по объясненію г. управляющаго государственными имуществами Костромско-Ярославской губерніи, произошла вслѣдствіе того, что выморочное имѣніе г-жи Прудниковой, хотя

принято въ казну еще въ 1892 г., но въ вѣдомость учета не было внесено ко времени составленія свѣдѣній о пространствѣ казенной земли, подлежащей обложенію земскимъ сборомъ (свѣдѣнія отосланы 14 іюня, а предписаніе лѣснаго департамента отъ 24 іюня получено въ іюлѣ), почему поручить уѣздной управѣ означенныя 154 1/2 десят. исключить изъ общей раскладки и требовать за нихъ уплаты денегъ отъ управленія государственными имуществами по особому окладному листу. Въ имѣніи состоитъ три дачи пространствомъ 136,56 дес., а въ окладныхъ листахъ показывалось 194 десят., поэтому коммиссія полагала бы поручить Кологривской уѣздной управѣ и въ 1894 г. требовать уплаты денегъ за означенную землю по отдѣльному окладому листу за 136,56 десят.

Сверхъ того коммиссія полагала бы поручить Кологривской уѣздной земской управѣ: 1) недостающіе для пополненія оборотнаго капитала, въ суммѣ 11 руб. 12 к. перечислить изъ суммъ, опредѣленныхъ смѣтою на 1894 г. на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ; 2) расходъ на выписку хирургическихъ инструментовъ, на медикаменты и на жалованье фельдшерицы-акушерки, всего въ размѣрѣ 1175 руб., показанный въ числѣ необязательныхъ расходовъ перенести въ отдѣлъ обязательныхъ расходовъ и 3) размѣръ вознагражденія государственному казначейству за обращеніе земскихъ суммъ въ кассахъ министерства финансовъ увеличенъ до 1/2% , въ смѣту же внесено въ размѣрѣ 1/4% , то недостающіе 1/4% въ суммѣ 200 руб. покрыть изъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ на непредвидѣнныя надобности.

Губернское земское собраніе, разсмотрѣвъ докладъ приготовительной коммиссіи, въ засѣданіи 16-го декабря 1893 года постановило: принять докладъ приготовительной коммиссіи и поручить Кологривской уѣздной управѣ сдѣлать по нему исполненіе.

Представляя отношеніе Костромской губернской земской управы въ земское собраніе, уѣздная управа имѣетъ честь доложить, что по смѣтамъ доходовъ и расходовъ Кологривскаго уѣзда за 1894 годъ, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія сдѣланы надлежащія исправленія, а именно: 1) по смѣтѣ доходовъ общее количество казенныхъ земель уменьшено на 154½ десят. и земля, поступившая въ казну по выморочному праву отъ г-жи Прудниковой 136 десят. 1344 саж. отдѣлена изъ числа общихъ казенныхъ земель, вслѣдствіе такого уменьшенія количества земли уменьшена по смѣтѣ и сумма земскихъ сборовъ на 60 коп.; 2) по смѣтѣ расходовъ недостающія для пополненія оборотнаго капитала 11 руб. 12 коп. перечислены изъ суммъ, опредѣленныхъ на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ; 3) расходы по Кологривской больницѣ: на выписку хирургическихъ инструментовъ 75 руб., на медикаменты 700 руб. и на жалованье фельдшерицы-акушерки 400 р., всего 1175 руб. перечислены по смѣтѣ изъ необязательныхъ въ отдѣлъ обязательныхъ расходовъ; 4) на вознагражденіе казначейству за обращеніе земскихъ суммъ въ кассахъ министерства финансовъ, въ дополненіе къ 200 руб., назначеннымъ на этотъ предметъ по смѣтѣ, перечислено еще 200 руб. изъ суммъ, опредѣленныхъ на непредвидѣнные расходы, и такимъ образомъ общая сумма вознагражденія казначейству опредѣляется на 1894 годъ въ 400 руб.

Смѣты доходовъ и расходовъ на 1894 годъ въ исправленномъ видѣ имѣютъ быть припечатаны при отчетѣ управы за 1893 годъ.

Докладъ № 6-й.

Объ условіяхъ отпуска въ кредитъ сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій изъ Костромского сельско-хозяйственнаго склада.

Губернское земское собраніе, при разсмотрѣніи доклада губернской управы за № 43, о дѣятельности земскаго сельско-хозяйственнаго склада въ засѣданіи 16 декабря 1893 г. утвердило слѣдующія правила объ отпускѣ товаровъ изъ губернскаго земскаго склада въ кредитъ:

1. Сумма, зачисленная въ кредитъ по складу, не должна превышать половины всего оборотнаго капитала, тоже самое наблюдается и при отпускѣ товара уѣзднымъ управамъ, изъ коихъ каждая можетъ получать кредитъ не свыше 500 р., о чемъ губернская управа должна ихъ заблаговременно предварить.

2. Срокъ кредита назначается для хлѣбныхъ сѣмянъ осень текущаго года; для сѣмянъ травъ, машинъ и орудій два года, съ тѣмъ, что треть уплачивается при покупкѣ, вторая треть по истеченіи года, а послѣдняя при окончаніи срока кредита.

3. Размѣръ кредита назначается для частныхъ землевладѣльцевъ не свыше 200 руб., а для крестьянъ общественниковъ не свыше 25 руб. на каждаго домохозяина.

4. Кредитомъ частные землевладѣльцы могутъ пользоваться по усмотрѣнію губернской управы, а домовладѣльцы крестьяне за поручительствомъ утвержденнаго волостнымъ правленіемъ приговора сельскаго схода того селенія, гдѣ проживаетъ кредитующійся.

5. Кредиторы, въ срокъ не уплатившіе, лишаются кредита.

6. Въ видахъ распространенія травосѣянія съ улучшенной обработкой земли у крестьянъ представляются имъ слѣдующія льготы: а) крестьянскія вѣялки-сортировки и плуги отпускаются въ кредитъ на срокъ до 3-хъ лѣтъ, съ уплатою за каждый годъ

по трети, не требуя аванса при покупкѣ; б) ежегодно отпускается на первое время по два пуда сѣмянъ клевера и тимоѳеевки для безплатной раздачи не болѣе 5 фун. каждому хозяину, желающему испытать посѣвъ травъ.

О вышеизложенномъ уѣздная земская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія, и при этомъ доложить, что объ установленныхъ губернскимъ ссбраніемъ правилахъ относительно отпуска въ кредитъ сѣмянъ и орудій поставлено въ извѣстность населеніе Кологривскаго уѣзда, согласно же постановленію Кологривскаго земскаго собранія, отъ 7 марта 1893 г., уѣздная управа собирала свѣдѣнія о количествѣ сѣмянъ, требующихся для посѣвовъ весною 1893 года и по поступившимъ въ управу заявленіямъ произведена была выписка изъ означеннаго склада сѣмянъ, которыя частію розданы были по принадлежности, а нѣкоторыя лица, въ виду несвоевременной высылки губернскимъ складомъ сѣмянъ, отъ полученія таковыхъ отказались, а также и губернскимъ земствомъ обратно въ складъ не приняты. Сѣмена эти всего на сумму 103 руб. 83 к. хранятся до сего времени въ уѣздной управѣ, а потому управа проситъ разрѣшить ей продажу оставшихся сѣмянъ для предстоящихъ посѣвовъ весною сего года по тѣмъ цѣнамъ, какія будутъ существовать за настоящій годъ въ складѣ губернскаго земства, хотя бы даже и съ нѣкоторою уступкою противъ заготовительныхъ цѣнъ, если таковыя будутъ ниже цѣнъ, опредѣленныхъ по прейсъ-куранту сельско-хозяйственнаго склада на 1894 г.

Докладъ № 8-й.

Относительно взиманія въ пользу земства трактирнаго сбора по разрядамъ мѣстностей уѣзда.

Высочайше утвержденнымъ 8 іюня 1893 г. положеніемъ о трактирномъ промыслѣ установленъ съ заведеній трактирнаго промысла внѣ городскихъ поселеній въ пользу земства особый

трактирный сборъ, взимаемый по разрядамъ мѣстностей, причисленіе коихъ къ тому или другому разряду производится уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, съ утвержденія г. губернатора Трактирный сборъ съ каждаго заведенія трактирнаго промысла взимается въ мѣстностяхъ перваго разряда въ размѣрѣ 60 руб. въ годъ, въ мѣстностяхъ втораго разряда 30 руб. и третьяго разряда 15 руб.; при чемъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ предоставляется вовсе освобождать отъ обложенія земскимъ трактирнымъ сборомъ тѣ или другіе роды заведеній изъ числа неторгующихъ крѣпкими напитками. Такъ какъ означенный сборъ въ пользу земства установленъ съ 1894 года, то взиманіе таковаго на текущій годъ съ заведеній, открытыхъ съ начала года производилось по тому распредѣленію, какое было утверждено г. Костромскимъ губернаторомъ при взиманіи акциза въ пользу казны за трактирный промыселъ. Взиманіе же означеннаго сбора на будущее время должно производиться на основаніи распредѣленія, составленнаго самимъ земствомъ и утвержденнаго г. губернаторомъ, а потому земская управа, составивъ проектъ распредѣленія мѣстностей на разряды по платежу трактирнаго сбора, имѣетъ честь представить таковой въ земское собраніе, на его усмотрѣніе съ тѣмъ дополненіемъ, что новое распредѣленіе по взиманію означеннаго сбора, по мнѣнію управы, можетъ быть введено въ дѣйствіе со второй половины 1894 года.

СПИСОКЪ

мѣстностей Кологривскаго уѣзда, съ подраздѣленіемъ на разряды, для взиманія въ пользу земства трактирнаго сбора.

Утвержденъ г. Костромскимъ губернаторомъ.

НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	Сумма сбора въ рублях.
По 1-му разряду.	
1. Село Георгіевское Георгіевской волости .	60
2. „ Матвѣево Матвѣевской волости .	60
3. Дер. Мантурово Николо-Мокровской волости	60
4. Слобод. Звоновка и Алексино Кологривской волости близь города Кологрива .	по 60
5. Село Солтаново Солтановской волости .	60
6. „ Никольское Николо-Межевской волости	60
По 2-му разряду.	
1. Дер. Попово Ухтубужской волости .	30
2. Села: Ильинское Матвѣевской волости .	30

3. „ Ильинское Паломской волости .	30
4. „ Горѣлецъ Матвѣевской волости .	30
5. „ Кужбалъ Никитской волости .	30
6. Дер. Петрятино той же волости . .	30
7. Село Полома Николо-Паломской волости . .	30
8. Дер. Бол. и Мал. Угоры Халбужской волости	30
9. „ Высоково Паломской волости .	30
10. Село Вожерово Вожеровской волости .	30
11. Дер. Ивановское той же волости .	30
По 3-му разряду.	
1. Остальныя селенія и мѣстности уѣзда .	15

Примѣчаніе. Съ заведеній, находящихся при селеніяхъ, трактирный сборъ въ пользу земства взимается по тому разряду, къ какому по настоящему списку отнесено самое поселеніе, при которомъ предполагается открыть заведеніе трактирнаго промысла.

Докладъ № 9-й.

Относительно завѣщаннаго умершимъ подполковникомъ Ф. Н. Левашовымъ капитала въ размѣрѣ 4500 руб., проценты съ котораго должны быть употребляемы на воспитаніе и обученіе двухъ круглыхъ сиротъ и на выдачу пособій убогимъ сиротамъ и вдовамъ.

Государственная коммиссія погашенія долговъ, при отношеніи, отъ 9 декабря 1893 года за № 18388, препроводила въ земскую управу два билета 3-го 6% займа за №№ $^{171447}/_{38587}$ и $^{171448}/_{38588}$ на капиталъ въ 4500 руб., оставленный послѣ смерти подполковника Федора Николаевича Левашова и два свидѣтельства къ означеннымъ билетамъ за №№ 3054 и 3055, выданныя изъ государственной коммиссіи погашенія долговъ. Въ свидѣтельствѣ за № 3054, отъ 27 октября 1893 года, значится, что оно дано къ билету 3-го 6% займа за № $^{171447}/_{38587}$ въ четыре тысячи рублей, записанному на имя Кологривскаго уѣзднаго земства Костромской губерніи, въ томъ, что въ государственной долговой книгѣ сдѣлана слѣдующая отмѣтка: „получаемые ежегодно по сему билету проценты должны быть употребляемы на воспитаніе и обученіе двухъ бѣднѣйшихъ круглыхъ сиротъ: одного мужского и другого женскаго пола изъ семействъ бывшихъ дворовыхъ и приписанныхъ въ мѣщане, а также временно-обязанныхъ крестьянъ владѣльцевъ: Николая, Марьи и Федора Левашовыхъ Кологривской волости и прихода, деревни Валегова, той же волости, прихода Запоженья деревень: Плоскова и Федоркова, Николо-Илешевской волости и прихода, деревень: Большаго Овсяникова и Акатова, Михайло—Архангельской волости и прихода, деревень: Горки и Мархинина и прихода Воскресенія Станъ, деревень: Паунина и Астафьева; за неимѣніемъ кандидатовъ и кандидатокъ вышепоименованныхъ

дворовыхъ, приписанныхъ въ мѣщане и временно-обязанныхъ крестьянъ вышеписанныхъ селеній, кандидатами могутъ быть дѣти семействъ, приписанныхъ къ другой губерніи, но только непремѣнно изъ бывшихъ дворовыхъ господъ Николая, Марьи и Федора Левашовыхъ; за неимѣніемъ же и таковыхъ, воспитанниками и воспитанницами могутъ быть круглые сироты мѣщанскаго, купеческаго, духовнаго и дворянскаго происхожденія, по желанію ихъ родственниковъ, опекуновъ или съ разрѣшенія опекъ. Мальчики круглые сироты, по окончаніи курса уѣзднаго училища, должны быть отдаваемы въ ремесленное заведеніе для обученія преимущественно по слесарной и механической части въ С.-Петербургъ или Москву; другому же какому либо мастерству только въ такомъ случаѣ, если окажутся особенно выдающіяся способности и при томъ къ болѣе выгодному мастерству. Дѣвочки, также по окончаніи курса въ какомъ либо училищѣ или прогимназіи, должны быть отдаваемы для окончательнаго обученія въ мастерство въ школу кройки и шитья въ лучшія мастерскія тоже въ С.-Петербургъ или Москву и при томъ къ мастерицѣ, пользующейся хорошей репутаціей; въ другое какое либо ремесло, смотря по способности и наклонностямъ обучающихся. Въ случаѣ не израсходованныхъ въ какомъ либо году процентныхъ денегъ за неимѣніемъ подлежащихъ кандидатовъ и кандидатокъ къ воспитанію и обученію, то на остатокъ сей прибавлять и увеличивать число обучающихся мастерствамъ въ слѣдующихъ годахъ. Списки малолѣтнихъ круглыхъ сиротъ, подлежащихъ воспитанію и обученію ремесламъ, должны составляться при участіи мѣстныхъ приходскихъ церковнослужителей для представленія въ Кологривскую земскую управу, гдѣ по разсмотрѣніи и повѣркѣ, должны быть каждый разъ представляемы на утвержденіе Кологривскаго общаго земскаго собранія. Дѣтей, отправляемыхъ для обученія и окончившихъ мастерства, завѣщатель, подполковникъ Федоръ Левашовъ, проситъ поминать

его въ ихъ молитвахъ ко Господу и подавать просфоры для вынутія части о упокоеніи души раба Федора".

Въ свидѣтельствѣ же за № 3055, отъ 27 октября 1893 г., сказано, что оно дано къ билету 3-го 6% займа за № 171448/38588 въ пятьсотъ рублей, записанному на имя Кологривскаго уѣзднаго земства Костромской губерніи въ томъ, что въ государственной долговой книгѣ сдѣлана слѣдующая отмѣтка: „проценты съ сего капитала должны быть выдаваемы чрезъ посредство членовъ, избранныхъ на общемъ собраніи земства, совмѣстно съ предводителемъ дворянства и городскимъ головою, слѣпымъ, убогимъ сиротамъ и вдовамъ, обремененнымъ большими семействами, ко дню Великаго и радостнаго праздника Свѣтлаго Христова Воскресенія, не менѣе рубля на человѣка, при этомъ получающихъ пособіе, завѣщатель, подполковникъ Федоръ Левашовъ проситъ поминать его въ ихъ молитвахъ къ Богу и подавать просфоры для вынутія части о упокоеніи души раба Федора".

Такимъ образомъ, по волѣ завѣщателя умершаго подполковника Федора Николаевича Левашова, въ распоряженіе Кологривскаго земства поступаютъ проценты съ капитала въ 4000 рублей на воспитаніе и обученіе двухъ бѣднѣйшихъ сиротъ и съ капитала въ 500 руб., на пособіе слѣпымъ, убогимъ сиротамъ и вдовамъ предъ праздникомъ свѣтлаго Христова Воскресенія; выдача пособій, по волѣ завѣщателя, должна производиться чрезъ посредство членовъ, избранныхъ земскимъ собраніемъ, совмѣстно съ гг. предводителемъ дворянства и городскимъ головою, почему земскому собранію слѣдуетъ избрать лицъ для означенной надобности, а затѣмъ указанія жертвователя въ отношеніи воспитанія и обученія сиротъ управа признаетъ слѣдующимъ принять къ точному исполненію.

О чемъ земская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія.

Докладъ № 18-й.

Съ представленіемъ предложенія г. Костромского губернатора за № 52, относительно установленнаго министерствомъ народнаго просвѣщенія порядка при открытіи начальныхъ училищъ.

Изъ предложенія г. Костромского губернатора, отъ 10 іюля 1893 года за № 52, усматривается, что въ виду неоднократно возникавшихъ недоразумѣній относительно обязательности для мѣстныхъ общественныхъ учрежденій отпуска суммъ на содержаніе начальныхъ народныхъ училищъ, учреждаемыхъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 25 мая 1874 г положенія, по ходатайствамъ означенныхъ учрежденій, министерствомъ народнаго просвѣщенія 31 октября 1888 г. было сдѣлано распоряженіе, чтобы училищные совѣты и чины инспекціи народныхъ училищъ при разсмотрѣніи ходатайствъ городскихъ, земскихъ и сословныхъ установленій объ открытіи училищъ съ отпускомъ суммъ отъ сихъ учрежденій, непремѣнно имѣли въ виду постановленія о томъ городскихъ думъ, земскихъ собраній и сословныхъ установленій, изложенныя съ надлежащей опредѣлительностію относительно какъ размѣра, такъ и продолжительности отпуска ассигнуемыхъ на училища суммъ. Между тѣмъ общественныя и земскія учрежденія при заявленіи подобныхъ ходатайствъ не рѣдко не только не представляютъ копій своихъ постановленій, но даже не сообщаютъ инспекторамъ народныхъ училищъ требуемыхъ въ этомъ случаѣ свѣдѣній.

Вслѣдствіе чего г. министръ народнаго просвѣщенія проситъ г. министра внутреннихъ дѣлъ предложить губернскимъ начальствамъ поставить городскія и земскія учрежденія въ извѣстность, что ходатайствамъ ихъ объ учрежденіи начальныхъ училищъ будетъ дано дальнѣйшее движеніе лишь въ случаѣ

подкрѣпленія упомянутыхъ ходатайствъ постановленіями, въ коихъ были бы точно указаны какъ размѣръ, такъ и срокъ отпуска назначаемыхъ училищамъ пособій.

Объ этомъ земская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія.

Докладъ № 24-й.

О послѣдовавшемъ отвѣтѣ на ходатайство Кологривскаго земскаго собранія о принятіи на счетъ губернскаго земства расхода на содержаніе санитарнаго врача въ Кологривскомъ уѣздѣ.

16 апрѣля 1893 года за № 957, уѣздною управою сообщено было въ Костромскую губернскую управу, для доклада губернскому собранію, постановленіе Кологривскаго земскаго собранія, отъ 6 марта 1893 года, о принятіи расходовъ по содержанію санитарнаго врача въ Кологривскомъ уѣздѣ на счетъ губернскаго земства.

Нынѣ губернская земская управа, отношеніемъ, отъ 4-го февраля за № 791, увѣдомила уѣздную управу, что изложенное въ постановленіи уѣзднаго собранія ходатайство было доложено губернскому собранію, которое въ засѣданіи 17 декабря 1893 года, постановило: отклонить вышеозначенное ходатайство Кологривскаго собранія.

О чемъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить уѣздному земскому собранію.

Докладъ № 25-й.

Объ условіяхъ отпуска губернскимъ земствомъ пожарныхъ трубъ.

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 13-го декабря 1893 года, постановило: отпускать уѣзднымъ земскимъ управамъ, при учрежденіи ими пожарныхъ депо и гг. землевладѣльцамъ для ихъ усадебъ, пожарныя трубы, со скидкою 30% и съ разсрочкою уплаты на 10 лѣтъ.

О чемъ уѣздная земская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія уѣзднаго земскаго собранія.

Докладъ № 26-й.

По ходатайству Кологривскаго училищнаго совѣта о назначеніи вознагражденія учительницѣ г-жѣ Потѣхиной.

Кологривскій уѣздный училищный совѣтъ ходатайствуетъ о выдачѣ единовременнаго вознагражденія учительницѣ Ильинскаго начальнаго народнаго училища г-жѣ Потѣхиной за долговременную и усердную ея службу по должности учительницы названнаго училища, въ которомъ она состоитъ съ 1881 года.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію на его усмотрѣніе, и при этомъ дополнить, что учительница Потѣхина, по постановленію земскаго собранія, отъ 11 марта 1889 года, получила изъ суммъ земства единовременное вознагражденіе въ размѣрѣ 50 рублей.

Докладъ № 27-й.

Съ представленіемъ ходатайства законоучителя Медвѣдицкаго начальнаго народнаго училища священника Іоанна Добролюбова о выдачѣ ему на проѣздъ изъ дома до училища и обратно путевыхъ денегъ.

Г. земскій начальникъ 3 участка Кологривскаго уѣзда, при отношеніи, отъ 15 февраля сего года за № 365, доставилъ въ управу ходатайство законоучителя Медвѣдицкаго начальнаго народнаго училища священника Іоанна Добролюбова о назначеніи ему изъ суммъ земства на проѣздъ изъ дома до училища и обратно путевыхъ денегъ, такъ какъ Медвѣдицкое училище отстоитъ отъ села Нижнемежскаго, гдѣ проживаетъ священникъ Добролюбовъ, въ 5 верстахъ.

Внося означенное ходатайство, земская управа имѣетъ честь доложить, что пособіе на путевые расходы выдается уже изъ суммъ земства по 6 руб. законоучителямъ Илешевскаго и Архангельскаго начальныхъ училищъ, которыя находятся отъ мѣста жительства священниковъ-законоучителей почти въ такомъ же разстояніи, какъ и Медвѣдицкое училище отъ села Нижнемежскаго, а поэтому управа полагала бы и законоучителю Медвѣдицкаго училища назначить съ настоящаго года на проѣздъ до училища тоже по 6 руб. въ годъ, каковые въ текущемъ году и могутъ быть выданы изъ суммъ, опредѣленныхъ на непредвидѣнные расходы, а на 1895 годъ внести въ смѣту.

Докладъ № 28-й.

По постановленію губернскаго земскаго собранія объ увеличеніи процентнаго отчисленія съ суммы смѣтныхъ назначеній на усиленіе губернскаго продовольственнаго капитала и о пополненіи общественныхъ магазиновъ хлѣбомъ.

Губернское земское собраніе прошлой очередной сессіи, разсмотрѣвъ докладъ ревизіонной коммиссіи по продовольственному дѣлу въ засѣданіи 15 декабря 1893 года между прочимъ постановило: для возмѣщенія убытковъ продовольственнаго капитала по ссудамъ, отпущеннымъ для населенія Варнавинскаго уѣзда и для скорѣйшаго сосредоточенія губернскаго продовольственнаго капитала, затраченнаго на выдачу ссудъ, повысить отчисленіе съ общей суммы смѣтныхъ назначеній губернскаго и уѣздныхъ земствъ, установленное постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 11 декабря 1884 года, вмѣсто $^1/_2$% по 1% съ тѣмъ, чтобы эта мѣра начала примѣняться съ 1895 года.

Затѣмъ ревизіонная коммиссія Костромского губернскаго земскаго собранія обратила вниманіе собранія на далеко не полное количество хранившагося въ общественныхъ магазинахъ хлѣбнаго запаса къ 1-му января 1893 года и представила вычисленіе въ четвертяхъ размѣра имѣвшагося запаса хлѣба по губерніи, изъ расчета этого видно, что въ Кологривскомъ уѣздѣ приходится по числу 37652 душъ мужского пола озимаго хлѣба 0,536 чет. и ярового 0,388 чет. на каждое лицо.

Вслѣдствіе чего губернское собраніе 15 декабря 1893 года, въ видахъ скорѣйшаго пополненія хлѣбныхъ запасовъ до установленной нормы постановило: сообщить приведенный въ докладѣ ревизіонной коммиссіи поуѣздный расчетъ хранящихся въ общественныхъ магазинахъ хлѣбныхъ запасовъ уѣзднымъ собраніямъ и обратить ихъ вниманіе на необходимость привести

въ большій порядокъ хлѣбные запасные магазины, какъ ближайшую мѣру обезпеченія на случай неурожая.

Согласно изложеннымъ выше постановленіямъ губернскаго собранія, во-первыхъ, необходимо увеличить по смѣтѣ на 1895 годъ сумму на усиленіе губернскаго продовольственнаго капитала вмѣсто $^1/_2$% до 1% общей суммы всѣхъ смѣтныхъ назначеній; что же касается до болѣе успѣшнаго пополненія хлѣбомъ общественныхъ запасныхъ магазиновъ, то въ этомъ дѣлѣ, по мнѣнію управы, необходимо содѣйствіе гг. земскихъ начальниковъ, къ которымъ управа уже и обращалась съ своей просьбой по означенному предмету.

О чемъ уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію на его распоряженіе.

Докладъ № 29-й.

Съ представленіемъ отношенія Кологривскаго распорядительнаго комитета за № 1, о предоставленіи бывшаго цейхгауза подъ помѣщеніе ратниковъ въ 1894 году.

Кологривскій уѣздный распорядительный комитетъ отношеніемъ, отъ 1 марта за № 1, проситъ управу доложить собранію ходатайство его о предоставленіи подъ помѣщеніе ратниковъ, подлежащихъ призыву въ 1894 году, съ 10 августа по 10 сентября, бывшаго цейхгауза, приспособленнаго земствомъ для помѣщенія холерныхъ больныхъ.

Внося это ходатайство въ земское собраніе, земская управа имѣетъ честь доложить, что при отсутствіи заболѣваній холерою въ г. Кологривѣ и уѣздѣ, означенный цейхгаузъ, согласно постановленію земскаго собранія, отъ 7 марта 1893 года, былъ уже предоставленъ подъ помѣщеніе ратниковъ въ призывъ 1893 года, а потому управа полагала бы разрѣшить и въ настоящемъ году помѣщеніе ратниковъ въ помянутомъ цейх-

газѣ, если заболѣваній холерою въ 1894 году не будетъ по Кологривскому уѣзду.

Докладъ № 30-й.

Съ представленіемъ прошенія волостного писаря Николоширской волости о назначеніи ему вознагражденія за труды по пріему и отправкѣ корреспонденціи.

Волостной писарь Николоширской волости Василій Никитинъ проситъ управу доложить земскому собранію его ходатайство о назначеніи денежнаго вознагражденія за труды по пріему и отправкѣ корреспонденціи, пересылаемой съ земскими посыльными чрезъ Николо-Ширское—въ волостныя правленія: Матвѣевское и Савинское.

Означенное ходатайство волостного писаря Никитина, согласно его желанію, земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія и при этомъ доложить, что пріемъ и отправка корреспонденціи, пересылаемой съ земскою почтою и земскими посыльными, производится всѣми волостными правленіями безъ всякаго со стороны земства вознагражденія, кромѣ одного лишь Ефремовскаго волостнаго правленія, которому назначается изъ суммъ земства по 60 руб., въ годъ, собственно за доставку корреспонденціи по назначенію, а поэтому управа не находитъ основаній къ удовлетворенію ходатайства Никитина и полагала бы таковое отклонить.

Докладъ № 31-й.

Съ представленіемъ приговора крестьянъ Фуфаевскаго и Никитскаго сельскихъ обществъ Никитской волости объ открытіи начальнаго народнаго училища.

Г. земскій начальникъ 3 участка Кологривскаго уѣзда доставилъ въ управу приговоръ крестьянъ Фуфаевскаго и Никитскаго сельскихъ обществъ Никитской волости, ходатайствующихъ объ открытіи начальнаго народнаго училища въ селѣ Никитскомъ. Приговоромъ этимъ крестьяне обязываются ежегодно собирать по 100 руб. на содержаніе училища и наемъ квартиры для училища и учителя, между тѣмъ какъ прежними постановленіями земскаго собранія установлено, чтобы общества, желающія имѣть училище обязались въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ (что должно быть съ точностію опредѣлено въ приговорѣ) отводить удобное во всѣхъ отношеніяхъ помѣщеніе для училища и преподавателей, со всѣми необходимыми приспособленіями, снабжать училище отопленіемъ и освѣщеніемъ съ необходимою прислугою и отпускать не менѣе 100 руб. въ годъ на выписку разныхъ учебныхъ пособій и прочихъ классныхъ принадлежностей. А такъ какъ въ приговорѣ Фуфаевскаго и Никитскаго сельскихъ обществъ всѣхъ означенныхъ выше условій не содержится, то управа съ своей стороны полагала бы изъявить согласіе на открытіе училища въ селѣ Никитскомъ съ тѣмъ условіемъ, если означенными обществами будутъ выполнены всѣ установленныя требованія и крестьяне представятъ въ томъ надлежащій приговоръ, утвержденный г. земскимъ начальникомъ.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію на его усмотрѣніе.

Докладъ № 32-й.

По постановленію губернскаго земскаго собранія о составленіи программы для экономическихъ совѣтовъ.

Костромская губернская земская управа отношеніемъ, отъ 4 марта за № 1328, увѣдомила уѣздную управу, что губернское собраніе, разсмотрѣвъ докладъ губернской управы объ учрежденіи губернскаго и уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ, между прочимъ, 16 декабря 1893 г., постановило: просить уѣздныя земства выработать соотвѣтствующія мѣстнымъ условіямъ программы дѣятельности уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ и представить таковыя къ слѣдующему очередному губернскому собранію.

О чемъ уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію на его усмотрѣніе.

Докладъ № 33-й.

По вопросу объ устройствѣ при уѣздныхъ управахъ филіальныхъ отдѣленій сельско-хозяйственнаго склада.

Костромская губернская земская управа, отношеніемъ, отъ 4 марта за № 1334, увѣдомила уѣздную управу, что постановленіемъ губернскаго земскаго собранія отъ 16-го декабря 1893 года вопросъ объ устройствѣ филіальныхъ отдѣленій сельско-хозяйственнаго склада при уѣздныхъ земскихъ управахъ поручено губернской управѣ передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Сообщая объ этомъ губернская управа проситъ уѣздную управу означенный вопросъ внести на обсужденіе очереднаго уѣзднаго земскаго собранія и принять въ соображеніе на слу-

чай устройства филіальнаго отдѣленія губернскаго сельско-хозяйственнаго склада необходимость имѣть при уѣздной земской управѣ соотвѣтствующее для склада помѣщеніе, приспособленное какъ для храненія сѣмянъ, такъ машинъ и орудій. Необходимо также установить для своевременнаго полученія товара крайніе сроки заказа въ губернскій складъ: на яровыя сѣмена не позднѣе 10-го февраля, на озимовыя не позднѣе 1-го іюля и на машины и орудія за мѣсяцъ до желаемаго срока полученія товара.

О чемъ уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію на его усмотрѣніе.

Докладъ № 34-й.

Съ представленіемъ проекта и смѣты на постройку плашкоутнаго моста чрезъ рѣку Упжу подъ городомъ Кологривомъ.

Вслѣдствіе порученія земскаго собранія, отъ 8 марта 1893 года, земская управа имѣетъ честь представить въ земское собраніе составленные гражданскимъ инженеромъ г. Брюхановымъ проектъ и смѣту на постройку плашкоутнаго моста чрезъ рѣку Упжу подъ городомъ Кологривомъ. При этомъ управа не можетъ не высказать, что постройка означеннаго моста весьма желательна и вызывается необходимостью, чтобы установить болѣе удобное и безпрепятственное сообщеніе чрезъ рѣку Упжу, такъ какъ при существующемъ способѣ переправы посредствомъ перевоза не рѣдко встрѣчаются затрудненія въ переправѣ, особенно въ торговые и праздничные дни. По смѣтѣ инженера Брюханова стоимость постройки плашкоутнаго моста хотя и опредѣлена въ 9600 руб., но по мнѣнію управы сумма эта оказывается слишкомъ высокою и, какъ выяснилось изъ переговоровъ со свѣдущими по строительной части лицами, устройство означеннаго моста обойдется не болѣе какъ въ 5000 руб.; въ число расходовъ на этотъ предметъ душеприказчики Ѳ. В.

Чижова—С. И. Мамонтовъ и А. Д. Полѣновъ чрезъ своего уполномоченнаго Н. П. Чоколова заявили г. предсѣдателю управы П. П. Перфильеву о желаніи внести на это дѣло 1000 руб. Такимъ образомъ земству пришлось бы затратить на постройку моста изъ своихъ средствъ около 4000 рублей.

Если земскому собранію угодно будетъ изъявить согласіе на постройку моста при этихъ условіяхъ, то управа полагала бы прежде всего, при участіи свѣдущихъ по постройкѣ лицъ, составить болѣе точныя соображенія о расходахъ, потребныхъ на постройку плашкоутнаго моста и если таковые не будутъ превышать предполагаемыхъ управою 5000 руб., то чтобы дѣло это не откладывать еще на болѣе продолжительное время, не признаетъ-ли собраніе слѣдующимъ, нынѣ же поручить управѣ съ будущаго года приступить къ заготовкѣ необходимыхъ матеріаловъ и къ постройкѣ самаго моста.

О вышеизложенномъ земская управа имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе земскаго собранія.

ДОКЛАДЪ

о наличности денежной кассы управы къ 7 марта 1894 г. *Ревизіонной коммиссіи.*

Ревизіонная коммиссія, собравшись въ полномъ составѣ и приступивъ къ исполненію возложенныхъ на нее обязанностей, производила повѣрку наличности денежной кассы управы къ 7 марта сего года.

По повѣркѣ оказалось:

№№	Наименованіе суммъ.	Деньгами.		Билетами, расчетными книжками и другими документами.		ИТОГО.	
		Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	Коп.
1	Земскихъ суммъ . Въ суммѣ билетовъ заключаются: билетъ общества взаимнаго кредита Кологривскаго земства на 475 руб., пожертвованный предводителемъ дворянства П. П. Перфильевымъ для выдачи процентовъ съ него въ пособіе увѣчнымъ воинамъ и другимъ неимущимъ лицамъ; квитанція того же общества на членскій взносъ отъ земства на 130 руб. и капиталъ умершаго дворянина подполковника Федора Николаевича Левашова, полученный 17 декабря 1893 г. отъ государственной коммиссіи погашенія долговъ въ 2-хъ билетахъ 3-го 6% займа, для выдачи процентовъ съ нихъ съ 1894 года въ пособіе бѣднымъ и на воспитаніе и обученіе двухъ сиротъ изъ бывшихъ дворовыхъ и крестьянъ г. Левашова одинъ билетъ на 500 р., а другой на 4000 р.	3411	9½	5105	„	8516	9½

2	Запаснаго земскаго капитала . .	75	15	1265	70	1340	85
	Въ суммѣ билетовъ заключаются 6-ть билетовъ государственнаго банка по 100 руб.—600 р., двѣ облигаціи по 100 р. 200 и два выигрышные билета 1-го и 2-го займовъ на 465 руб. 70 коп.						
3	Переходящихъ суммъ	884	36	3948	9	4832	45
	Въ суммѣ билетовъ заключаются три расчетныя книжки государственнаго банка на продовольственный капиталъ Ефремовской, Солтановской и Николо-Ширской волостей на 3485 руб. 21 коп. и расчетная книжка сберегательной кассы при казначействѣ на содержаніе пожарной части на 462 р. 88 к.						
4	Губернскихъ суммъ въ пособіе семействамъ воиновъ . .	144	8	„	„	144	8
5	Губернскаго продовольственнаго капитала .	1169	25	„	„	1169	25
6	Залоговъ разныхъ лицъ по подрядамъ земства .	1347	72	500	„	1847	72
	Въ суммѣ депегъ заключается серіями на 350 р. и кредитными билетами 997 р. 72 к.						
	Итого .	7031	65½	10818	79	17850	44½

Докладъ ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, по провѣркѣ денежной отчетности управы за 1893 годъ, нашла ее составленною правильно и во всемъ согласно съ наличностью кассы, денежными книгами и оправдательными документами; почему коммиссія и полагала бы отчетъ управы за 1893 годъ утвердить.

ДОКЛАДЪ

объ учрежденіи уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ. *Ревизіонной коммиссіи.*

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы за № 32, о состоявшемся постановленіи губернскаго земскаго собранія, отъ 16 декабря 1893 года, по поводу составленія программы дѣятельности уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ, полагала-бы организовать уѣздный экономическій совѣтъ на слѣдующихъ основаніяхъ и при нижеозначенной программѣ.

I. Цѣль экономическаго совѣта.

1. Производство статистическихъ изслѣдованій, способствованіе развитію правильнаго сельскаго хозяйства, какъ на крестьянскихъ, такъ и на владѣльческихъ земляхъ, распространеніе сельско-хозяйственныхъ познаній, способствованіе къ употребленію разнаго рода сельско-хозяйственныхъ машинъ, особенно заботясь о ихъ дешевизнѣ и пригодности для этой мѣстности, введеніе травосѣянія, употребленіе лучшихъ сѣмянъ, способствованіе развитію кустарной промышленности и т. п.

II. Составъ совѣта.

2. Совѣтъ состоитъ изъ уѣздной земской управы и не менѣе пяти лицъ, избираемыхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, какъ изъ числа гласныхъ, такъ и постороннихъ лицъ, могущихъ

по своимъ познаніямъ принести пользу дѣлу. Кромѣ того совѣту предоставляется право приглашать съ совѣщательнымъ голосомъ и другихъ лицъ, могущихъ дать полезныя свѣдѣнія или указанія.

3. Предсѣдатель совѣта и замѣститель его избираются совѣтомъ на три года. Дѣлопроизводство совѣта сосредоточивается при уѣздной земской управѣ, подъ наблюденіемъ лица, избираемаго изъ членовъ совѣта. Расходы по дѣлопроизводству относятся на суммы, назначаемыя по смѣтѣ на дѣлопроизводство управы.

4. Совѣтъ собирается предсѣдателемъ въ помѣщеніи управы въ очередныя собранія, не менѣе 4-хъ разъ въ годъ. Кромѣ очередныхъ собраній могутъ быть созываемы экстренныя собранія предсѣдателемъ или по заявленію 3-хъ членовъ изъ числа избранныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Въ случаѣ неприбытія въ назначенное собраніе предсѣдателя или его замѣстителя, предсѣдательствуетъ въ томъ собраніи одинъ изъ членовъ по выбору.

5. Засѣданіе совѣта дѣйствительно, если въ немъ присутствуютъ не менѣе 3-хъ членовъ совѣта изъ числа избранныхъ собраніемъ и одного члена земской управы.

6. Внутренній распорядокъ по дѣлопроизводству совѣта устанавливается самимъ совѣтомъ.

7. Лицамъ, командируемымъ совѣтомъ, по его дѣламъ, предоставляется право дѣлать разъѣзды на земскій счетъ, по квитанціямъ управы на пару лошадей.

8. По окончаніи каждаго года, совѣтъ обязанъ составить о своей дѣятельности отчетъ, который по отпечатаніи долженъ разсылаться уѣзднымъ гласнымъ.

О вышеизложенномъ ревизіонная коммиссія имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія.

Докладъ ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы за № 33 по вопросу устройства при уѣздной управѣ филіальнаго отдѣленія сельско-хозяйственнаго склада, полагала-бы, съ своей стороны, весьма полезнымъ устройство означеннаго отдѣленія, для чего и признаетъ слѣдующимъ, поручить управѣ немедленно приспособить особое помѣщеніе для склада сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій и сѣмянъ въ одномъ изъ свободныхъ сараевъ и амбаровъ при земскомъ домѣ. Расходъ на означенный предметъ, по мнѣнію коммиссіи, можетъ быть разрѣшенъ управѣ въ суммѣ до 50 рублей, каковая и должна быть израсходована въ 1894 году изъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ на непредвидѣнные расходы. Относительно назначенія крайнихъ сроковъ заказа въ губернскій складъ на сѣмена и орудія, то по предположенію коммиссіи таковые должны быть назначены: на яровыя сѣмена не позднѣе 10 февраля, на озимыя не позднѣе 1-го іюля и на машины и орудія за мѣсяцъ до желаемаго срока полученія товара.

О вышеизложенномъ ревизіонная коммиссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія.

ДОКЛАДЪ

по осмотру лечебныхъ заведеній и по докладу управы за № 17 относительно дарового отпуска лекарствъ изъ аптеки.

Ревизіонной коммиссіи.

Съ предложеніемъ г. предсѣдателя управы по поводу измѣненія порядка дарового отпуска лекарствъ изъ аптеки коммиссія не признаетъ, съ своей стороны, возможнымъ согласиться по нижеслѣдующимъ соображеніямъ. Предлагаемый г. предсѣдателемъ управы способъ платнаго отпуска лекарствъ изъ аптеки по рецептамъ врачей по заготовительной или уменьшенной стоимости

и дарового, лишь изъ лечебныхъ заведеній и фельдшерскихъ пунктовъ, едва-ли поведетъ къ желаемому сокращенію расходовъ на медикаменты; по мнѣнію коммиссіи подобный способъ можетъ имѣть вліяніе лишь на сокращеніе рабочаго труда по аптекѣ. Если же, съ одной стороны, предлагаемая мѣра можетъ повліять на сокращеніе расходовъ по содержанію служащихъ при аптекѣ, то съ другой не можетъ не отразиться на увеличеніи штата фельдшеровъ, служащихъ при больницѣ, въ виду того, что приготовленіе всѣхъ лекарствъ для безплатнаго отпуска таковыхъ изъ больницы не можетъ быть съ пользою для дѣла исполнено двумя фельдшерами, облеченными другими обязанностями службы. Посему, чтобы достигнуть, до извѣстной степени сокращенія непроизводительнаго рабочаго труда по аптекѣ и нѣкотораго сбереженія медикаментовъ, по мнѣнію коммиссіи, надлежитъ предложить управѣ немедленно распорядиться, что бы всѣ наиболѣе употребительныя и простѣйшія лекарства для амбулаторныхъ больныхъ въ Кологривской больницѣ приготовлялись, подъ наблюденіемъ врача, состоящими при немъ фельдшерами, избѣгая, по возможности, выписки таковыхъ по рецептамъ изъ аптеки. Кромѣ того, коммиссія считаетъ слѣдующимъ высказать, что прекращеніе дарового отпуска лекарствъ изъ земской аптеки не будетъ отвѣчать цѣли равномѣрнаго пользованія даровымъ леченіемъ для всѣхъ мѣстностей уѣзда По симъ основаніямъ коммиссія и полагала бы порядокъ дарового отпуска лекарствъ по рецептамъ врачей оставить въ прежнемъ видѣ.

По осмотру коммиссіей земской аптеки, больницы и вновь отдѣланнаго зданія для амбулаторныхъ и хирургическихъ больныхъ, оказалось, что всѣ помѣщенія таковыхъ содержатся опрятно и въ надлежащемъ видѣ, во всемъ были замѣчены чистота и порядокъ, какъ по содержанію, такъ и продовольствію больныхъ. Отчетность по аптекѣ ведется довольно правильно и кни-

ги найдены въ должномъ порядкѣ. При этомъ коммиссія считаетъ слѣдующимъ предложить собранію рекомендовать управѣ, на случай приглашенія въ помощь провизору новаго лица, вмѣсто состоящаго нынѣ на службѣ земства Митченко, пригласить аптекарскаго помощника или ученика со всѣми установленными закономъ правами; кромѣ того, по мнѣнію коммиссіи, надлежитъ обратить вниманіе управы на то обстоятельство, чт служителемъ при аптекѣ долженъ быть непремѣнно взрослый человѣкъ, а не мальчикъ, какъ это допускается теперь, такъ какъ ассигнуемыхъ по смѣтѣ 120 р. въ годъ совершенно достаточно на наемъ болѣе пригоднаго къ дѣлу аптечнаго служителя.

О вышеизложенномъ ревизіонная коммиссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія.

Докладъ ревизіонной коммиссіи.

Разсмотрѣвъ, на основаніи ст. 10 прилож. къ ст. 6 положенія о земск. учрежд., составленныя земскою управою смѣты доходовъ и расходовъ по Кологривскому уѣзду на 1895 годъ, ревизіонная коммиссія находитъ ихъ составленными правильно, а потому полагала бы ихъ утвердить, о чемъ и представляетъ на обсужденіе земскаго собранія.

Мнѣніе гласнаго Николая Васильевича Бушуева.

При обсужденіи въ засѣданіи собранія 9 марта по докладу земской управы вопроса объ устройствѣ подъ городомъ Кологривомъ постояннаго моста чрезъ рѣку Унжу, гласный тайный совѣтникъ Антиповъ, доказывая неудобство устройства моста по представленнымъ управою проектамъ, между прочимъ, въ концѣ своей рѣчи довольно рѣзко и иронически высказалъ, что не Кологривскому обществу имѣть у себя постоянный мостъ, такъ какъ если представитель города гласный князь Абашидзе находилъ, что и безъ устройства удобной для подъема въ гору въ мѣстѣ, гдѣ при-

стаетъ пароходъ, лѣстницы можно жить (вопросъ о пристани обсуждался собраніемъ 8 марта), то еще далеко до того, что бы думать о мостахъ: какъ общество до сего жило въ грязи, такъ и еще долго проживетъ. Подобныя выраженія гласнаго Антипова представитель города городской голова гласный князь Абашидзе и большинство гласныхъ сочли за оскорбленіе городского управленія и предъ закрытіемъ собранія князь Абашидзе просилъ слова Антипова подлинникомъ записать въ журналъ, на что г. предсѣдатель отвѣтилъ, что въ журналъ какъ и всегда пишется все, что происходило въ собраніи.

При чтеніи сего 10 марта журнала 9 марта однако пришлось услышать записаннымъ въ журналъ совсѣмъ не то, что было говорено г. Антиповымъ. Подлинникомъ выраженія его записаны, какъ требовалъ вчера князь Абашидзе и записаны въ той редакціи, какую придалъ своимъ словамъ самъ гласный Антиповъ, Какъ представитель городского управленія князь Абашидзе, такъ и многіе изъ гг. гласныхъ, находя это отступленіе нежелательнымъ и законнымъ, прежде чѣмъ подписать журналъ требовали, чтобы гласный Антиповъ взялъ свои слова назадъ и извинился предъ представителемъ города княземъ Абашидзе, а послѣдній взялъ назадъ свое заявленіе о запискѣ въ журналъ подлинныхъ выраженій Антипова, относящихся до городского управленія и для него оскорбительныхъ. Слова свои г. Антиповъ хотя и не охотно, но согласился въ залѣ же собранія взять назадъ, но объ извиненіи не было имъ тутъ сказано ничего. Послѣ перерыва засѣданія собранія на 5 минутъ, журналъ былъ подписанъ и продолжалось обсужденіе другихъ вопросовъ, а просьба князя Абашидзе о запискѣ въ журналъ словъ Антипова назадъ Абашидзе не взята и какъ бы игнорирована, такъ что для многихъ осталось формально неяснымъ, чѣмъ кончился инцидентъ, по поводу нанесеннаго городскому управленію публичнаго оскорбленія, о которомъ много было говорено въ самомъ

засѣданіи и которое кончилось неизвѣстно чѣмъ въ другой комнатѣ. Настоящее мое мнѣніе покорнѣйше прошу приложить къ журналу сегодняшняго засѣданія. Марта 10 дня 1894 года.

Особое мнѣніе предсѣдателя ревизіонной коммиссіи.

Соглашаясь съ мнѣніемъ членовъ коммиссіи относительно осмотра аптеки, больницы и назначенія личнаго персонала при аптекѣ, я никакъ не могу согласиться съ большинствомъ членовъ коммиссіи по вопросу о причинахъ увеличенія земскихъ расходовъ на покупку медикаментовъ.

При ревизіи земской аптеки и больницы обнаружилось слѣдующее: увеличеніе числа рецептовъ изъ аптеки съ 7047 въ 1888 году до 18817 рецептовъ въ 1893 году произошло потому, что врачемъ Кологривскаго медицинскаго участка требовалось постоянно по его рецептамъ масса такихъ лекарствъ, которыя, по легкости составленія ихъ, должны приготовляться въ самой больницѣ, какъ, напримѣръ, несложныя мази, пластыри, простые растворы и т. п. Наличный персоналъ служащихъ при больницѣ настолько достаточенъ, что онъ вполнѣ можетъ исполнять такую обязанность. Что же касается до необычайнаго увеличенія на медикаменты расходовъ, которые, по заявленію предсѣдателя управы, превысили смѣтное назначеніе слишкомъ въ три раза, ибо по смѣтѣ назначено 2500 руб., а израсходовано 8951 руб. 32½ коп. (стр. 71 докладовъ, управы), то это произошло потому, что врачъ земской больницы, какъ видно изъ книгъ аптеки, нисколько не обращалъ вниманія на цѣну лекарствъ и предпочиталъ, безъ особой надобности, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, дорогія средства болѣе дешевымъ, и къ тому же не стѣснялся отпускомъ по рецептамъ весьма значительнаго количества ихъ.

При ревизіи аптекарскихъ книгъ взятъ былъ для примѣра на выдержку одинъ отпускъ Spiritus aromatici, при чемъ оказа-

лось, что въ 1893 году отпущено его изъ аптеки 6½ пудовъ, и есть основаніе предполагать, что ближайшее разсмотрѣніе самыхъ рецептовъ могло бы дать собранію много поучительныхъ данныхъ. Въ связи съ такой широкой безплатной раздачей изъ аптеки медицинскихъ средствъ, нельзя оставить безъ вниманія и отчетъ врача Кологривскаго медицинскаго участка за 1893 г. Въ этомъ отчетѣ невольно поражаютъ два факта: 1535 больныхъ чесоткой и леченіе 2417 больныхъ съ неопредѣленными болѣзнями (стр. 156 и 158 отчета Кологрив. зем. управы за 1893 г).

Появленіе въ Кологривской больницѣ 1535 случаевъ чесотки явно доказываетъ сильное развитіе въ населеніи этой заразительной болѣзни, между тѣмъ изъ отчета врача Кишинскаго вовсе не усматривается, чтобы противъ нея были приняты имъ какія либо мѣры.

Переходя къ вопросу о неопредѣленныхъ болѣзняхъ, нельзя не признать, что подобные единичные случаи во врачебной практикѣ весьма возможны и понятны. Странно только то, что въ Парфентьевскомъ медицинскомъ участкѣ изъ 9592 больныхъ было неопредѣленныхъ болѣзней 14 или $^1/_7$%, а въ Кологривскомъ медицинскомъ участкѣ изъ 13851 больнаго—2417 неопредѣленныхъ болѣзней или около 20%, то есть въ Кологривскомъ участкѣ было въ 140 разъ болѣе неопредѣленныхъ болѣзней противъ Парфентьевскаго. При ревизіи, къ сожалѣнію, не возможно было выяснить, какое количество и какого именно лекарства употреблено было въ 1893 году врачемъ Кишинскимъ на леченіе такой массы больныхъ съ неопредѣленными болѣзнями, но во всякомъ случаѣ надо полагать, что лекарствъ употреблено было достаточно. Если такой порядокъ будетъ продолжаться и впредь, то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что безполезная трата медикаментовъ увеличится и ежегодный на это расходъ въ нѣсколько тысячъ рублей ложиться будетъ главнѣйшимъ образомъ на сельское, а не городское населеніе.

Поэтому, по мнѣнію моему, надлежало-бы: согласно докладу управы за № 17, отпускъ медикаментовъ безплатно производить только изъ лечебныхъ заведеній, которыя должны получать изъ аптеки медикаменты массой и затѣмъ уже приготовлять ихъ въ больницѣ, точно также производить даровой отпускъ лекарствъ и съ фельдшерскихъ пунктовъ; по рецептамъ же врачей изъ аптеки отпускъ медикаментовъ долженъ производиться за плату по дѣйствительной стоимости для земства самаго матеріала, не считая платы за приготовленіе лекарствъ. Подлинное подписано предсѣдателемъ коммиссіи А. И. Антиповымъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

сборника постановленій Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія, чрезвычайнаго созыва 10-го сентября 1893 года и очередной сессіи 1894 года.

Чрезвычайнаго созыва 10-го сентября.

Стран.

1. Объ открытіи собранія 3
2. Объ избраніи секретаря собранія. . . —
3. Относительно неявки въ собраніе нѣкоторыхъ гласныхъ . . . . —
4. По вопросу о взиманіи денежныхъ земскихъ сборовъ хлѣбомъ . . . . —
5. По вопросу о выдачѣ государственнымъ банкомъ ссудъ подъ хлѣбъ при участіи земскихъ учрежденій . 4
6. По поводу замѣчаній г. Костромского губернатора на постановленіе Кологривскаго земскаго собранія, отъ 7 марта 1893 года, о прекращеніи расчистки зимнихъ дорогъ 5
7. Объ измѣненіи нѣкоторыхъ пунктовъ для земскихъ станцій 6
8. О назначеніи дополнительнаго кредита на выписку медикаментовъ . . . . . —
9. Относительно учрежденія коммиссіи для производства оцѣнки недвижимыхъ имуществъ . —
10. О закрытіи земскаго собранія . . 7

ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ.

Засѣданіе 7-го марта.

1. Объ открытіи собранія 8

2. Объ избраніи секретаремъ собранія гласнаго А. И. Черевина . . . . . —

3. О причинахъ неприбытія въ собраніе гласныхъ Е. В. Орлова, А. В. Михалкова и Н. М. Левашова . —

4 О назначенныхъ въ собраніе представителяхъ: отъ духовнаго вѣдомства протоіерея Ѳ. І. Іорданскаго и отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ лѣсничаго г. Лужина . . . . . —

5. О передачѣ въ ревизіонную коммиссію доклада управы за № 1, съ проектами смѣтъ доходовъ и расходовъ на 1895 годъ и съ отчетомъ управы за 1893 годъ . . . . . —

6. О передачѣ въ туже коммиссію докладовъ управы за №№ 17, 32 и 33 9

7. О принятіи къ свѣдѣнію и руководству доклада управы за № 9, о послѣдовавшихъ правительственныхъ распоряженіяхъ . . . . . —

8. О принятіи доклада управы за № 3, по поводу протеста г. губернатора на смѣты и раскладки Кологривскаго уѣзда на 1894 годъ и о возбужденіи предъ высшимъ правительствомъ ходатайства объ уменьшеніи процентнаго вознагражденія казначействамъ за обращеніе земскихъ суммъ въ кассахъ министерства финансовъ . . . . . —

9. — а) О принятіи къ свѣдѣнію доклада управы за № 4, съ представленіемъ копій съ опредѣленій Костромского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ постанов-

леній земскаго собранія, состоявшихся въ очередную и чрезвычайную сессіи 1893 года; б) объ учрежденіи при уѣздной управѣ санитарнаго совѣта на тѣхъ основаніяхъ, какія указаны губернскимъ присутствіемъ и в) о выдачѣ крестьянамъ дер. Малаго Вочурова 25 р. за означенные въ докладѣ управы убытки . . 10

10. О принятіи къ свѣдѣнію доклада управы за № 5, по поводу замѣчаній г. Костромского губернатора на постановленіе земскаго собранія отъ 7 марта 1893 г. о назначеніи штатному смотрителю Кологривскаго уѣзднаго училища вознагражденія за труды по ревизіи школъ . . . . —

11. О принятіи къ свѣдѣнію доклада управы за № 6, объ условіяхъ отпуска въ кредитъ сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій изъ губернскаго земскаго сельско-хозяйственнаго склада . . . —

12. По докладу управы за № 7, о продажѣ сборника постановленій земскаго собранія за 25 лѣтъ по 50 коп. за экземпляръ . . . —

13. О принятіи доклада управы за № 8, относительно взиманія въ пользу земства трактирнаго сбора и о представленіи на утвержденіе г. Костромского губернатора приложеннаго при томъ докладѣ проекта о распредѣленіи мѣстностей уѣзда на разряды по взиманію означеннаго сбора . . . —

14. По докладу управы за № 9, относительно завѣщаннаго умершимъ подполковникомъ Ф. И. Левашовымъ капитала въ 4500 руб. и объ избраніи членовъ отъ земства для распредѣленія пособій согласно волѣ завѣщателя . . . 11

15. По вопросу о назначеніи сроковъ для созыва очередныхъ земскихъ собраній . . . —

16. По докладу управы за № 10, о сложеніи недоимки земскаго сбора съ земли наслѣдниковъ г. Свиньина, проданной съ публичныхъ торговъ . . —

17. По докладу управы за № 11, о предоставленіи хозяйственному распоряженію управы вопроса относительно содержанія подводъ для возки земской почты и посыльныхъ 12

18. О принятіи доклада управы за № 12, по отправленію подводной повинности въ Кологривскомъ уѣздѣ . . . . . —

19. О принятіи къ свѣдѣнію доклада управы за № 13, о послѣдовавшемъ отвѣтѣ на ходатайство земскаго собранія относительно устройства лечебныхъ заведеній при заводахъ Плотниковой и Завьялова . —

20. По докладу управы за № 14, о пожертвованіи г. Сальковымъ разныхъ священныхъ принадлежностей для часовни Спасскаго пріемнаго покоя . —

21. По докладу управы за № 15, объ увеличеніи штата прислуги при Кологривской больницѣ . —

22. По вопросу объ открытіи въ Турдіевской волости фельдшерскаго пункта . . . 13

23. О назначеніи въ Кологривскій уѣздъ разъѣзднаго фельдшера . . . . . —

24. О принятіи къ свѣдѣнію доклада управы за № 18, относительно установленнаго министерствомъ народнаго просвѣщенія порядка при открытіи начальныхъ училищъ 14

25. Объ отклоненіи ходатайства штатнаго смотрителя Кологривскаго уѣзднаго училища объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ для введенія военной гимнастики въ уѣздномъ училищѣ . . —

26. О принятіи къ свѣдѣнію изложеннаго въ докладѣ г. предсѣдателя управы за № 20 отвѣта гг. душеприказчиковъ Ѳ. В. Чижова, на ходатайство земства о предоставленіи мѣстному населенію преимуществъ въ отношеніи замѣщенія стипендій въ Кологривскомъ сельско-хозяйственно-техническомъ училищѣ и объ увеличеніи числа стипендій . . . —

Засѣданіе 8-го марта.

27. Объ утвержденіи подписомъ журнала собранія 7 марта . . . 15

28. По вопросу объ установленіи правилъ движенія по рѣкѣ Унжѣ между г. Макарьевомъ и Кологривомъ пассажирскихъ пароходовъ . . —

29. О возбужденіи ходатайства о расчисткѣ фарватера рѣки Унжи на средства министерства путей сообщенія . . . 16

30. По вопросу объ устройствѣ въ г. Кологривѣ временныхъ педагогическихъ курсовъ для учительницъ начальныхъ училищъ Кологривскаго уѣзда . . —

31. О назначеніи изъ суммъ земства стипендій и пособій учащимся . . . 17

32. О назначеніи содержанія завѣдующему земскимъ пожарнымъ депо въ г. Кологривѣ . . 19

33. Объ избраніи членовъ, отъ земства въ Кологривское податное присутствіе и въ коммиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей . —

Засѣданіе 9-го марта.

34. Объ утвержденіи подписомъ журнала собранія 8 марта 20

35. О принятіи къ свѣдѣнію отвѣта на ходатайство земскаго собранія о принятіи содержанія санитарнаго врача въ Кологривскомъ уѣздѣ на счетъ губернскаго земства . . . . . —

36. По вопросу объ отпускѣ губернскимъ земствомъ пожарныхъ трубъ . . . . . —

37. О назначеніи вознагражденія 25 руб. учительницѣ Потѣхиной 21

38. О назначеніи вознагражденія учителю Новгородскому . . . . . —

39. О назначеніи законоучителямъ Медвѣдицкаго и Халбужскаго училищъ путевыхъ денегъ на проѣздъ изъ дома до училища . . . . . —

40. По вопросу объ увеличеніи процентнаго отчисленія съ суммы смѣтныхъ назначеній на усиленіе губернскаго продовольственнаго капитала . . 22

41. О предоставленіи бывшаго цейхгауза въ г. Кологривѣ въ распоряженіе города для размѣщенія въ немъ ратниковъ . . . . . —

42. Объ отклоненіи ходатайства Николо-Ширскаго волостного писаря Василія Никитина о назначеніи вознагражденія за труды по пріему и отправкѣ корреспонденціи . . . . . —

43. Объ отклоненіи ходатайства крестьянъ Поповыхъ объ уменьшеніи земскаго сбора съ арендуемой ими мельницы 23

44. Объ отклоненіи ходатайства содержателя Высоковской земской станціи Малышева объ увеличеніи комплекта лошадей . . . . . —

45. О назначеніи аптечному фельдшеру Митченкову вознагражденія за службу 100 р. . . —

46. Объ отклоненіи ходатайства вдовы фельдшера Маріи Оленевой о пособіи за службу ея мужа . —

47. Объ отклоненіи ходатайства Ульяны Надѣевой о пособіи на пропитаніе . 24

48. Объ оставленіи за Александрой Сицинской права на полученіе 25 р. на отправленіе глухонѣмого ея сына въ училище глухонѣмыхъ . . —

49. О выдачѣ экономкѣ Кологривской больницы Скворцовой ссуды 100 р., съ вычетомъ изъ жалованья —

50. Объ отклоненіи ходатайства служащаго въ городской управѣ Матвѣева о вознагражденіи за распредѣленіе земскаго сбора между домовладѣльцами г Кологрива 25

51. Объ отклоненіи ходатайствъ о выдачѣ ссудъ на покупку домовъ: оспопрививателя Втулова и фельдшеровъ Смирнова и Шаевскаго . . —

52. Объ открытіи училища въ селѣ Никитскомъ —

53. Объ открытіи училища въ селѣ Пеженгѣ . 26

54. Относительно заготовленнаго земствомъ хлѣба для нуждающагося населенія Кологривскаго уѣзда . —

55. По вопросу объ устройствѣ моста чрезъ рѣку Унжу подъ г. Кологривомъ . . . 27

Засѣданіе 10-го марта.

56. Объ утвержденіи подписомъ журнала собранія 9 марта 29

57. О принятіи къ свѣдѣнію доклада ревизіонной коммиссіи о наличности денежной кассы управы къ 7 марта и объ утвержденіи отчета управы за 1893 г. . —

58. По докладу ревизіонной коммиссіи относительно составленія программы дѣятельности экономическихъ совѣтовъ . . . 30

59. По вопросу объ устройствѣ при уѣздной управѣ филіальнаго отдѣленія сельско-хозяйственнаго склада . . . . . —

60. О производствѣ окраски стѣнъ и потолка въ зданіи Парфентьевской больницы и наружныхъ стѣнъ въ зданіи Спасскаго пріемнаго покоя . . —

61. О порядкѣ довольствія пищею больничной прислуги во всѣхъ земскихъ лечебныхъ заведеніяхъ . —

62 О назначеніи пособія 100 р. семейству умершаго служителя при Парфентьевской больницѣ Александра Толстопятова 31

63. О назначеніи 10 руб. прачкѣ Кологривской больницы Настасьѣ Павловой . . . . . —

64. Объ избраніи въ члены попечительнаго совѣта Кологривской женской прогимназіи М. Н. Левашова —

65. О назначеніи вознагражденія въ размѣрѣ 300 руб. служащимъ въ земской управѣ . . 32

66. О принятіи къ исполненію доклада ревизіонной коммиссіи по осмотру лечебныхъ заведеній и относительно дарового отпуска лекарствъ изъ аптеки . —

67. Объ изъявленіи благодарности гг. предсѣдателю и секретарю собранія 33

68. Объ утвержденіи смѣтъ доходовъ и расходовъ на 1895 годъ . . . . . —

69. О закрытіи земскаго собранія . . —

Въ приложеніи.

Доклады управы чрезвычайному земскому собранію.

№ 1. По вопросу о взиманіи денежныхъ земскихъ сборовъ хлѣбомъ 4

№ 2. По вопросу о выдачѣ государственнымъ бан-

комъ ссудъ подъ хлѣбъ при участіи земскихъ учрежденій и съ представленіемъ правилъ по сему предмету, утвержденныхъ г. министромъ финансовъ . . 6

№ 3. По поводу замѣчаній г. Костромского губернатора на постановленіе Кологривскаго земскаго собранія, отъ 7 марта 1893 года, о прекращеніи расчистки зимнихъ дорогъ . . . —

№ 4. Объ измѣненіи нѣкоторыхъ пунктовъ для земскихъ станцій . . . 7

№ 5. О назначеніи дополнительнаго кредита на выписку медикаментовъ . . . —

№ 6. Относительно учрежденія коммиссіи для производства оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами . . . 8

Доклады управы очередному уѣздному земскому собранію.

№ 2. О послѣдовавшихъ правительственныхъ распоряженіяхъ, которыя должны быть приняты земскими учрежденіями къ свѣдѣнію и руководству . 14

№ 3. Съ представленіемъ отношенія Костромской губернской земской управы, отъ 31 декабря 1893 г. за № 8670, съ изложеніемъ протеста г. начальника губерніи на смѣты и раскладки Кологривскаго уѣзда на 1894 годъ и состоявшагося по этому предмету постановленія губернскаго земскаго собранія . . —

№ 6. Объ условіяхъ отпуска въ кредитъ сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій изъ Костромского сельскохозяйственнаго склада . . . 20

№ 8. Относительно взиманія въ пользу земства трактирнаго сбора по разрядамъ мѣстностей уѣзда . 21

№ 9. Относительно завѣщаннаго умершимъ подполковникомъ Ф. Н. Левашовымъ капитала въ размѣ-

рѣ 4500 р., проценты съ котораго должны быть употребляемы на воспитаніе и обученіе двухъ круглыхъ сиротъ и на выдачу пособій убогимъ сиротамъ и вдовамъ 25

№ 18. Съ представленіемъ предложенія г. Костромского губернатора за № 52, относительно установленнаго министерствомъ народнаго просвѣщенія порядка при открытіи начальныхъ училищъ . . 28

№ 24. О послѣдовавшемъ отвѣтѣ на ходатайство Кологривскаго земскаго собранія о принятіи на счетъ губернскаго земства расхода на содержаніе санитарнаго врача въ Кологривскомъ уѣздѣ . . 29

№ 25. Объ условіяхъ отпуска губернскимъ земствомъ пожарныхъ трубъ . . . 30

№ 26. По ходатайству Кологривскаго училищнаго совѣта о назначеніи вознагражденія учительницѣ Потѣхиной . . . . —

№ 27. Съ представленіемъ ходатайства законоучителя Медвѣдицкаго начальнаго народнаго училища священника Іоанна Добролюбова о выдачѣ ему на проѣздъ изъ дома до училища и обратно путевыхъ денегъ 31

№ 28. По постановленію губернскаго земскаго собранія объ увеличеніи процентнаго отчисленія съ суммы смѣтныхъ назначеній на усиленіе губернскаго продовольственнаго капитала и о пополненіи общественныхъ магазиновъ хлѣбомъ 32

№ 29. Съ представленіемъ отношенія Кологривскаго распорядительнаго комитета за № 1, о предоставленіи бывшаго цейхгауза подъ помѣщеніе ратниковъ въ 1894 году 33

№ 30. Съ представленіемъ прошенія волостного писаря Николоширской волости о назначеніи ему воз-

награжденія за труды по пріему и отправкѣ корреспонденціи 34

№ 31. Съ представленіемъ приговора крестьянъ Фуфаевскаго и Никитскаго сельскихъ обществъ, Никитской волости, объ открытіи начальнаго народнаго училища 35

№ 32. По постановленію губернскаго земскаго собранія о составленіи программы для экономическихъ совѣтовъ 36

№ 33. По вопросу объ устройствѣ при уѣздныхъ управахъ филіальныхъ отдѣленій сельско-хозяйственнаго склада . . . . . —

№ 34. Съ представленіемъ проекта и смѣты на постройку плашкоутнаго моста чрезъ рѣку Унжу подъ г. Кологривомъ 37

Доклады ревизіонной коммиссіи.

1. О наличности денежной кассы управы къ 7 марта 1894 года 38

2. О повѣркѣ денежной отчетности управы за 1893 годъ 39

3. Объ учрежденіи уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ 41

4. Объ устройствѣ при уѣздной управѣ филіальнаго отдѣленія сельско-хозяйственнаго склада . 43

5. По осмотру лечебныхъ заведеній и относительно дарового отпуска лекарствъ . . . . —

6. Объ утвержденіи земскихъ смѣтъ на 1895 г. 45

7. Мнѣніе гласнаго Н. В. Бушуева . . —

8. Особое мнѣніе предсѣдателя ревизіонной коммиссіи 47

2007080298